

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Milan Kolář

Vedoucí práce: Ing. Lukáš Hubka, Ph.D.

Název práce: Řízení najíždění turbogenerátoru přečerpávací elektrárny

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře minus (2-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Výborně minus (1-) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně minus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně minus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně (1) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně (1) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Práci by prospělo, kdyby student mohl/byl v užším kontaktu s praxí v daném oboru, čímž by se zejména mohla zpřesnit teoretická stránka práce.

V citovaných zdrojích je až příliš bakalářských a diplomových prací.

Poslední kapitola věnovaná řízení soustrojí elektrárny je bohužel položena pouze na teoretické rovině návrhů a diskuzí bez jakéhokoli testu na simulačním modelu. Důvodem bylo soustředění studenta do oblasti stavby simulačního modelu, díky čemuž mu nezbyl časový prostor na hlubší zpracování oblasti návrhu řízení soustrojí.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Student ve své práci sestavil funkční simulační model přečerpávací elektrárny, který se mu podařilo i ověřit na dostupných datech. Z uvedených grafů je patrná většinová shoda modelu s reálným systémem, případné neshody jsou pravděpodobně způsobeny nedostatkem reálných dat.

Oceňuji samostatnost studenta při realizaci práce, výsledek bohužel ukazuje, že samostatnosti bylo možná až příliš.

Práce představuje ideální základ pro další činnost v oblasti testů stávajících řídicích obvodů i návrhu nových způsobů řízení, kterým se student chce věnovat ve svém dalším studiu.

Otázky k obhajobě:

1. Čím si vysvětlujete rozdíly v dynamickém chování simulačního modelu a reálného systému (Graf 1, str. 31 a Graf 2, str. 32)?
2. Bylo by v případě návrhu prediktivního regulátoru a jeho aplikaci v lineární, případně explicitní podobě nutné provádět návrh zvlášť pro každou výkonovou hladinu? Složitost takového řízení by byla přeci extrémní!

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % Komentář v případě shody nad 5 %:

Posouzeno

Celková klasifikace:

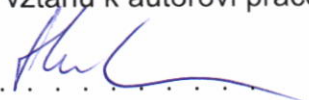
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře (2)

V Liberci

dne 5. června 2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis vedoucího práce