



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Veronika Dörrová

Název diplomové práce: Interní komunikace ve firmě

Cíl práce: Cílem práce je na základě konkrétního dotazníkového šetření, analyzovat a vyhodnotit současný stav komunikačních procesů ve vybrané firmě, a to včetně návrhu opatření na zlepšení zjištěného stavu.

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. Ing. Petra Rydvalová, Ph.D.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce		x		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		x		
Hloubka provedené analýzy			x	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		x		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		x		
Formulování vlastních názorů diplomantem		x		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			x	
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		x		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		x		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

V práci jste předložila návrhy jak řešit v uvedené firmě problémy s komunikací mezi jednotlivými odděleními; s nedostatkem informovanosti zaměstnanců atd. Jak Vaše návrhy vyhodnotilo vedení společnosti?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře

Datum: 30. 5. 2013

.....
Podpis vedoucího diplomové práce



**Vyjádření k diplomové práci:**

Teoretická část je obsažena v 1. kapitole diplomové práce. Zde mohla diplomantka pracovat více s aktuální a se zahraniční literaturou. Analýza stavu řešeného problému je provedena v kapitole 2. Ta je dále podložena ve 3. kapitole dotazníkovým šetřením. Zde mohl být použit výstižnější název, který se nyní téměř shoduje s názvem 2. kapitoly. Vlastnímu hodnocení dotazníku formou popisné statistiky je věnována 4. a 5. kapitola. Návrhy na zlepšení předkládá diplomantka v 6. kapitole.

Po formální stránce práce není zpracována zcela dle směrnice EF TUL platné k datu odevzdání práce. V oblasti stylistiky lze např. vytknout umístění podnadpisu na konci stránky (např. s. 19). Práce obsahuje překlepy (např. str. 44 – 3.4 Metodika sběru dat), nepřesné používání mezer (např. při uvádění procent). Některé obrázky jsou špatně čitelné (např. obr. 3). V obrázcích (8 až 15) byla nepochopena směrnice EF TUL, jsou zde nepřehledně uvedeny názvy titulků obrázku. Str. 62 – zvláštní způsob propojení obrázku a tabulky. Mohl být lépe použit způsob popisu předloženého návrhu a odkazování se na vztahy mezi navrženým schématem komunikace a maticí odpovědnosti. Práce obsahuje chyby, které se vyskytují i v seznamu použité literatury, např. interpunkční znaménka, uvádění právní formy vydavatele, mezery za interpunkčními znaménky, atd.

Lze konstatovat nepřesnosti v oblasti zpracování teoretické části a formálního zpracování práce. Pro formulování otázek měly být nejprve uvedeny výzkumné otázky, na které chtěla autorka nalézt odpovědi. V oblasti formulování návrhů je ale patrná praktická zkušenost autorky s řešenou problematikou v daném prostředí.

30. 5. 2013


doc. Ing. Petra Rydvalová, Ph.D.