

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta po cholecystektomii
Autor práce: Blažková Petra
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Bc. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace výzkumných předpokladů	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá edukací pacienta po cholecystektomii. Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část výzkumnou. Téma je logicky členěno do příslušných kapitol a podkapitol, ve kterých se studentka zabývá onemocněním žlučníku a žlučových cest, včetně diagnostiky, dále výživou a vznikem žlučových konkrementů, ošetrovatelskou péčí a v neposlední řadě i vlastní edukací. Bohužel v teoretické části práce je nevhodně použit internetový zdroj, odkazující na webové stránky praktické lékařky. Práce obsahuje drobné formální a stylistické chyby a překlepy.

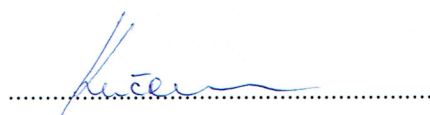
Výzkumná část vychází z dotazníkového šetření vlastní konstrukce. Výsledky jsou zpracovány do tabulek a grafů, doplněné stručným komentářem, kdy je však místy nesoulad mezi vlastním textem a tabulkou, např. na str. 52, k čemuž došlo, domnívám se, chybou z nepozornosti, nikoliv záměrem. V diskuzi oceňuji snahu studentky o komparaci s odbornou literaturou, i přesto, že by mohla být podrobnější a s větším projevem vlastního názoru na danou problematiku.

Ke zpracování bakalářské práce studentka přistupovala zodpovědně, i přesto bych však uvítala větší snahu studentky, a to zejména při projevem vlastních názorů. Na konzultace se studentka dostavovala připravená a připomínky vedoucího práce akceptovala.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 7. 2016



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

