TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická

Voroněžská 1329/13, Liberec 460 01
tel.: +(420) 485 352 515 | URL: www.fp.tul.cz

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Bc. Jana DZIUBALOVÁ
Studijní obor: Učitelství OV-ČJ
Název práce: Neetické jednání pedagogů
Oponent práce: doc. PhDr. Milan EXNER, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce *(tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)*	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce *(max. 1700 znaků):*
Práce dobře strukturovaná, stylisticky zvládnutá. Literatura dosti obsáhlá, celkem dost konzervativně laděná. Není rozlišeno, jedná-li se o autora náboženského, ale i u autorů sekulárních mám pocit, jako by se od dob mého pedagogického studia zastavil čas. Podle mého názoru chybí inovativní autoři, tak např. srovnávací etika Radima Brázdy, která by jistě poskytla mnohé podněty pro deferencovanější rozpracování, zcela chybí etika evoluční, takže se málo uvažuje člověk jako biologická bytost s kognicí, emocemi a pudy, hovoří se o multikulturatě, která ale zůstává na požadavku tolerance, nemluví se o problémech, které s tím souvisejí (např. pervertovaná tolerance), nehledě k otázce romské. Fakta jsou často kondicionální (učitel by měl), bez zjevného rozlišení fakt etických a jiných, nelze říci, že výukové hodiny jsou přehuštěné a na etickou výchovu pak už nezbývá čas. Pojem deontologická etika zůstává nevysvětlen. Hovoří se o RVP, ale ne o etických zásadách v nich obsažených. Uvedené výhrady však zásadně nekolidují se zadáním.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:	**ANO**
Práci doporučuji k obhajobě:	**ANO**
Návrh klasifikačního stupně:	**velmi dobře**

Náměty pro obhajobu *(max. 1500 znaků):*
Ať studentka podrobněji objasní etiku sociálních důsledků. Ať vysvětlí pojmy deontologická etika, srovnávací etika. Ať delimitituje pojmosloví naukové - didaktické - etické. Kdy např. začíná být výukové téma problémem etickým? Jakým způsobem se to děje? A´T uvede modelovou situaci v 8. postupném ročníku na tématu z českého jazyka.

Datum: 18.1.2016 Podpis: