



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:

Petr Minařík

Název práce:

Kritika technologické civilizace v díle Konrada Lorenze a jeho následníků

Oponent/ka:

MTh. Václav Umlauf, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Práce se skládá z úvodu, tří hlavních kapitol, závěru a seznamu použitých zdrojů. Text vykazuje nedostatky po stylistické a zejména po obsahové stránce. Argumentace je nepřehledná, práce rozvíjí několik témat a myšlenek najednou. Autor není schopen argumentačně spojit a obhájit předložená tvrzení. Méně by bylo více. V první kapitole jsou dosi nesourodě spojená témata filosoficko-antropologická (proces symbolizace a polidšňování) a kulturně-historická (vývoj technovy a instrumentální racionality). Teorie založená na "hypertrofii mozku" (Wuketis) nemůže vysvětlit vznik a charakter člověka jako symbolické či kulturní bytosti. Použitá kategorie jako "technokratický způsob uvažování" nejsou jasně definovány. Odvolání na antropologii A. Gehlena nepostihuje základní rysy jeho kulturní teorie. Totěž platí i pro druhou kapitolu, která již vychází z myšlení K. Lorenze. Základní rysy jeho teorie vůbec nejsou vysvětleny. Autor začíná u detailu, což jsou Lorenzovy komentáře k moderní vědo-technice z pozdního období jeho tvorby po roce 1968-83. Práce nepodává vývoj Lorenzova



myšlení a jeho hlavní vědecký přínos. Přechod k ekologické tematice ve druhé kapitole je tematicky v pořádku, ale chybí mu jasné zdůvodnění navázané na celek Lorenzovy argumentace. Třetí kapitola bez jakéholiv návaznosti pokračuje tématem umělé inteligence. Z filosofického hlediska chybí odkazy na současně debaty ohledně "artificial intelligence" (AI). Odkaz na Čapkovu R.U.R. je málo a vývoj tématu ohledně AI by autor měl znát z přednášek. Závěr práce pouze shrnul předešlé rozbor. Plusem práce jsou hezké příklady ve druhé a třetí kapitole, ale jsou uvedeny jen z českých překladů. Absence anglicky dostupných zdrojů je v případě autorem zvoleného tématu velmi citelná.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

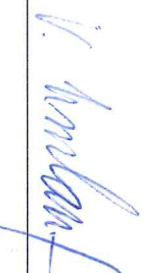
dobře

Náměty pro obhajobu:

Existuje nějaká vazba mezi Lorenzovými pracemi pro nacistický režim v pozici výzkumného pracovníka v letech 1940-44 (tzv. Rassenkundler) a jeho pozdější kritikou techniky v díle Der Abbau des Menschlichen (1983)? Jaké jsou důvody Lorenzova výsledného optimismu ohledně rizik moderní civilizace? Jaké výhody a rizika přináší spojené umělé inteligence a sociálních sítí na webu?

Datum: 20.12.2018

Podpis:



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:

Petr Minařík

Název práce:

Kritika technologické civilizace v díle Konrada Lorenze a jeho následovníků

Vedoucí práce:

Mgr. Vít Bartoš Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je srozumitelný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda s jinými dokumenty je statisticky nevýznamná.

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce Petra Minaříka je pokusem o interpretaci civilizační kritiky Konrada Lorenze. Třetí část práce s názvem "Hrozba umělé inteligence" měla za účel doplnit a rozvinout lorenzovskou kritiku (v Lorenzově duchu) v kontextu aktuální problematiky týkající se umělé inteligence, tj. v jakých dalších ohledech může umělá inteligence přispět k bio-psycho-sociální degradaci lidských bytostí.



Nejzákladnějším problém práce je, že se jí nepodařilo konceptuálně sjednotit a propojit její dílčí témata. Autor správně a s pochopením interpretuje Lorenzovy ideje, ale již je nedokáže přehledně roztrždit a hierarchizovat. Poslední výše zmíněná kapitola "Hrozba umělé inteligence" působí (i po revizi) jako pouhý neorganický přílepek k předchozímu textu.

Práce občas obsahuje neobratné formulace. To jsou také důvody, proč práci hodnotím pouze jako dobrou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

V jakých ohledech tedy může umění inteligence přispívat k další bio-psycho-sociální degradaci lidských bytostí?

Jsou naopak myslitelné nějaké pozitivní aspekty moderních technologií, které by v Lorenzově duchu podporovaly přirozené biologické sklony lidských bytostí?

Datum: 06.01.2019

Podpis:

