

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Bc. Lenka Horáková**
 Studijní program/obor: **Sociální práce**
 Název práce: **Bezdomovectví jako forma sociálního vyloučení**
 Vedoucí práce: **Mgr. Květuše Sluková, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka diplomové práce si jako téma zvolila problematiku bezdomovectví jako formu sociálního vyloučení. V teoretické části čerpala z uctyhodného počtu literárních zdrojů. Ke škodě věci teoretická část je spíše kompilací citací a odkazů než soudržným, čtivě zpracovaným textem. Obsah teoretické části je vyhovující, postrádám vlastní invenci a přínos autorky v této části práce.

Empirická část je zdařilá. Autorka využila kvalitativního šetření prostřednictvím polostrukturovaného interview s 12 zaměstnanci participujících na poskytování různých sociálních služeb popisované cílové skupině klientů. Zvolila si dvě výzkumné otázky. Data pro větší přehlednost sumarizovala podle vzájemné podobnosti do trsů. Z rozhovorů s respondenty zaznamenala řadu autentických výroků, které řadí k jednotlivým zkoumným kategoriím jako je např. role sociálního pracovníka, klíčová negativa, klíčová pozitiva, zkušenosti klientů s výkonem trestu apod. Respondenti uvedli v naprosté většině, že se setkávají s lidmi, kteří mají zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody. Velmi často na tyto skutečnosti navazuje nízká motivace ke změně, různé druhy závislostí, nízká trpělivost, průběžné neřešení problémů a nedisciplinovanost apod. Autorka rovněž poukazuje na zjištění respondentů, kteří uvádí obtíže při komunikaci s klienty. Setkávají se s agresí, manipulací, vyvoláváním konfliktních situací. To vše klade vysoké nároky na osobnost sociálního pracovníka, kurátora a další pracovníky v pomáhajících profesích, kteří s těmito občany pracují a snaží je reintegrovat do majority společnosti. V závěru práce oceňuji to, že se autorka zaměřila při interview s respondenty i na otázku možné metodiky práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

- 1) Pojednejte jaké specifické jevy (prvky) se vyskytují při práci s cílovou skupinou občanů bez přístřeší.
- 2) Pojednejte o službách Health care for the homelessness.

Datum: 26. 1. 2016

Podpis: _____

