

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE BC. VERONIKY LIZÁKOVÉ

UNIVERZITNÍ KAMPUS UK V PRAZE, PELC-TYROLKA
TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
2009/2010

Vyjdeme-li z faktu, že nelze posuzovat ateliérovou práci bez podrobné znalosti jejího zadání, platí pak tahle teze pro diplomovou práci Bc. Veroniky Lizákové dvojnásob. Je to zejména proto, že hlavní, a už na první pohled nepřehlédnutelnou vlastností oponované práce, je její kvalitativní dvojznačnost. Ta je tvořena na jedné straně velmi pečlivými průzkumy a rozborů území, na druhé straně značně nedopracovanými technickými výkresy objektu knihovny. Zejména řezy budovou nedokládají patřičnou erudici a pečlivost diplomantky. (Řez B se nekryje s vyznačením v půdoryse, řez C schází úplně, konstrukce včetně zakládání působí schematicky až naivně, různě je uvedena kóta nuly, atd.) Uvedená kvalitativní disproporce má navíc jednoznačnou časovou orientaci. Úvodní rešerše území jsou velmi pečlivé a svědomité, zcela logické a nezpochybnitelné je jejich zobecnění a analýza, jejíž výsledky tvoří výchozí koncept urbanistického návrhu zohledňujícího tak hlavní determinanty území, totiž hlukovou zátěž lokality a faktor povodňových aktivit. Samotný urbanistický návrh vykazuje jistou nekoherentnost s původními východisky. Nedopracované jsou veřejné prostory, schází zamyšlení nad využitím prostor pod objekty. Velmi sympatická je naopak snaha učinit z knihovny srdce, „obývací“ univerzity. Doplnění o další doprovodné funkce kavárny či výstavní haly je jistě správným krokem pro zatraktivnění knihovny, jakož i rozdělení studoven na „aktivní“ a „tiché“. Naopak inspirace mostními konstrukcemi je velmi špatně obhajitelná z jiných než formálních důvodů a to zejména v oblasti ekonomičnosti výstavby. Navržené systémy zastínění na fasádách jakoby dokládalo vlastnost celého návrhu knihovny, totiž určitou prvoplánovost, či spíše „prvonařhovitost“. Již titulní vizualizace prozrazuje, že z jednoho bodu vycházející lamely jsou navrženým způsobem nerealizovatelné. Půdorys přízemí jakož i vizualizace nenaznačují organizaci parteru, využití veřejných ploch mezi objekty, či ploch pod objektem, velmi tradičně uspořádaná pohotovostní stání neodpovídají prostorovému konceptu. Je patrné, že samotnému návrhu budovy knihovny věnovala diplomantka rozhodně méně času, než by bylo třeba. I když celá diplomová práce je nazvána Univerzitní kampus UK v Praze, nelze v daných měřítcích a množství grafických příloh objektu knihovny pracovat s danou schematicností. Na základě osobního rozhovoru s diplomantkou a své vlastní zkušenosti s vedením diplomových prací si troufám tvrdit, že dané zadání je natolik obsáhlé, že ho nelze bezezbytku zvládnout během jednoho semestru a tato diplomová práce je toho nejspíš dokladem. Kvalitní zpracování průzkumů a rozborů místa i budoucí funkce spolu s návrhem urbanistického řešení by si zasloužilo minimálně jeden semestr, návrh objektu knihovny pak další. Zkušenosti z brněnské fakulty tuto domněnku potvrzují, dokonce někteří kolegové jsou toho názoru, že ideální pro obdobný typ zadání jsou tři semestry.

S přihlédnutím k rozsahu zadání, způsobu zpracování i přístupu diplomantky
Bc. Veroniky Lizákové navrhuji hodnocení: **velmi dobře.**

V Brně dne 15.2.2010


ing. arch. Antonín Novák