



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jaroslav Hrabal

Vedoucí práce: doc. Ing. Otto Severýn, Ph.D.

Název práce: Objektově orientovaný framework pro provozní data podzemních zásobníků plynu

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře mínus (2-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře mínus (2-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Dobře (3)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře mínus (2-)
- K. Formální náležitosti práce Dobře (3)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Velmi dobře mínus (2-)

Komentáře či připomínky:

Práce doznala oproti své první verzi řady změn, jak po stránce vlatního textu, tak programu. Studentem vytvořený framework má požadovanou funkčnost, jeho použitelnost byla demonstrována vytvořením ukázkové aplikace. V této věci nemám vážnějších výhrad, na rozdíl od dokumentace vytvořeného frameworku, která tvoří podstatnou část textu předložené BP.

Zásadním problémem celé práce je její stylistika. Ta je ještě ucházející v kapitolách 1-5, kde student shrnuje známé poznatky. Jakmile se ale dostane k popisu vlastního řešení, tj. od kapitoly 6 dále, stane se text jen obtížně srozumitelný. Formulace jsou nejasné, není zřejmé, co autor chce říct, čtení vyžaduje značné soustředění, nejsou patřičně zdůrazněny podstatné myšlenky. I v přehledových úvodních kapitolách, které obsahují popisy použitých datových formátů a knihoven jazyka Java, jsou patrné studentovy slabé stylistické schopnosti. Popisy mají zpravidla pouze několik řádků, které ve většině případů nevystihují podstatné rysy popisovaného souboru či knihovny.

V dokumentaci vyvinutého kódu (kapitola 10) bych naopak uvítal méně "beletristický" a více formálně dokumentační popis tříd a jejich metod.

Obávám se, že pro nezavěšeného člověka bude krajně obtížné proniknout do popisované problematiky jen z textu BP. Formální stránka je na průměrné úrovni, vytknul bych především nezarované obrázky na stranách 37, 39, 40 a 50 a i jinde. Občas se vyskytují překlepy, zejména malá písmena na počátcích vět. Citace jsou na špatné úrovni, a to jak svým počtem, tak formátem a to i přes to, že jsem na to studenta opakovaně upozorňoval.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Praktické cíle práce se podařilo splnit, studentem vyvinutý framework má funkčnost požadovanou v zadání. Bohužel, přinejlepším velmi průměrná kvalita textu práce - zvláště po stránce stylistické - je důvodem mého hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 23 autor tvrdí, že vysoký těžební výkon PZP Dolní Dunajovice je dán jeho hloubkou. Proč tedy PZP Tvrdonice má ani ne poloviční výkon, přesto, že jeho průměrná hloubka je o cca 200m větší?
2. Proč je v obrázku 3 na straně 22 zobrazen PZP Láb, který leží na území SR?
3. Co je to asociativní pole, jaký je význam této datové struktury pro předloženou práci? Proč není její popis součástí textu?
4. Co je to "virtuál", poprvé zmíněný na straně 32?
5. Co je míněno "adresou soboru" (str. 34)?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře mínus (2-)

V Liberci

dne 3.6.2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis vedoucího práce