



Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Petra BAŠTOVÁ
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ (ČJ – AJ)
Název práce:	Psychosomatické souvislosti a rizika učitelské profese
Oponent:	doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.
Vedoucí práce:	PhDr. Magda Nišpanská, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☒
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce Petry Baštové je pedeutologicky směřována a zabývá se rizikovými faktory učitelské profese. Text je kromě úvodu a závěru členěn na sedm hlavních kapitol, práci uzavírá seznam pramenů a jedna příloha. Autorka si vybrala nosné a aktuální téma, ke kvalitě zpracování mám ovšem několik zcela zásadních připomínek.

Práci považuji za nevyváženou nejen z hlediska struktury (teoretická část zahrnuje 6 kapitol; empirická část jedinou), ale zejména hutnosti obsahu, jen malého akcentu k pedeutologii a kvality zpracování v neprospěch empirické části. Slabě jsou zastoupeny prameny k tematice teorie učitelské profese, v seznamu literatury zcela chybí metodologická literatura. Tento fakt je i v rozporu s vymezeným cílem, který je srozumitelně a explicitně formulován pouze v zadání (např. jen velmi nepřehledně na s. 44). Autorka si vytyčila jako cíl zjistit vliv psychosomatických souvislostí a rizik na výkon učitelské profese. Domnívám se, že tohoto náročného cíle nebylo v práci dosaženo, neboť výzkumná část představuje popis zjištěných výpo- vědí, ovšem nikoliv interpretaci jakékoliv kauzality. Přesto, že mám výhrady k užitečnosti popisu teoretické části (např. druhá a třetí kapitola), domnívám se, že je poměrně důkladně zpracována. Slabinou diplomové práce je empirické šetření, které kromě formulace hypotéz není ani nevhodně uchopeno, je ale málo pečlivě a důkladně zpracováno. Výhradu musím uvést k autorsky vytvořenému dotazníkovému nástroji (podle jaké literatury, resp. podle jakých zásad jej diplomantka konstruovala?). Svým formátem i obsahem více připomíná anketu pro zábavné chvílky než kvalitní výzkumný nástroj. Nedivím se proto ani nízké návratnosti, zvláště když diplomantka volila při distribuci neosobní (elektronický) kontakt. Cenné je, že bylo dále využito i metody rozhovoru, která klade ovšem velmi vysoké nároky na zkušenosti a schopnosti výzkumníka. Nekomentuji proto kvalitu záznamu výpovědí, pakliže nebyla použita záznamová technika. Problematické jsou také interpretace výsledků, mnohdy zjednodušené (např. s. 50). „Ověřování“ hypotéz neodpovídá elementárním metodologickým zásadám (statistická analýza). V textu je celá řada nesprávných, nepodložených či banálních soudů, nejasných či neobratných formulací, terminologických nepřesností apod. Např.: Učitelé opouštějí zaměstnání díky syndromu vyhoření?(s. 11) Jsou na to nějaké důkazy? Nebo: Je opravdu prestiž učitelů nízká? (s. 34) Tyto skutečnosti velmi snižují jinak koncepčně zajímavě postavený výzkum. Kromě věcných nedostatků lze v práci nalézt i řadu formálních chyb (seznam literatury není číslován; typografické chyby; terminologické nepřesnosti; v grafu č. 2 chybí kategorie délky praxe více než 30 let; graf č. 5 pracuje s „půlkami lidí“ aj.).

Celkově se diplomantce nepodařilo zajímavé téma kvalitně zpracovat; zásadní nedostatky spatřuji v oblasti metodologické a interpretační a práci považuji na hranici přijatelnosti.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Viz výše v hodnocení.

Datum: 29.08. 2010

Podpis: _____