



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Aneta Čermáková

Název diplomové práce: KLASTRY A KLASTROVÉ INICIATIVY V ČESKÉ
REPUBLICE

Jméno vedoucího diplomové práce: doc.Ing.PetraRydvalová,Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Jan Kellner, Ph.D.

Oponent: - název firmy: Mazars Audit, s.r.o.

- pracovní zařazení: Manager

kontakt: jkellner@areallipa.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			X	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			X	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			X	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jakým způsobem by bylo možné změřit inovativnost klastrů v daném regionu / odvětví?
Mají dle Vašeho názoru klustry v České republice přínos pro růst ekonomiky a je jejich další podpora opodstatněná?

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře

Datum: 30. května 2014

Podpis oponenta diplomové práce





Cílem diplomové práce je na základě analýzy provést hodnocení klastrových uskupení v jednotlivých krajích České republiky a zhodnocení jejich inovačních výstupů. Pro provedení analýzy autorka identifikovala aktivní klastrové uskupení a iniciativy v regionech ČR a provedenou analýzou následně ověřila „předpoklad 2: Deklarované zaměření klastrového uskupení je realizované v rámci nejvýznamnějších odvětví vymezených pomocí tzv. lokalizačního koeficientu LQ v regionu“. Potvrzení tohoto předpokladu bylo zásadní pro další výzkum, ve kterém autorka porovnála získaná data o inovativnosti jednotlivých odvětví napříč kraji ČR, které porovnála s předmětem činnosti fungujících klastrových uskupení.

Kladně hodnotím stanovení „Předpokladu 1 a 2“ pro jehož ověření bylo nutné získat a zpracovat značné množství obtížně přístupných dat. Autorka v práci dospěla k závěru že „klastry a KI mají vliv na inovační výkonost klastrových subjektů“. Tento závěr byl učiněn na základě porovnání fungujících klastrových iniciativ a klastrů v jednotlivých regionech s inovativností jednotlivých odvětví v daném regionu. Jelikož však řada klastrů sdružuje subjekty z vícero regionů, zasloužila by si tato část hlubší rozpracování.

Obecně zde spatřuji prostor pro hlubší rozpracování, event. další pokračování v práci s cílem změřit intenzitu přínosu klastrových uskupení a iniciativ pro růst inovací, (např. s ohledem na posouzení významnosti jednotlivých klastrů z titulu generovaných výnosů) v porovnání s dominantními inovativními odvětvími v daných regionech.

Autorka při zpracování diplomové práce musela provést řadu analýz a získat těžko přístupná data.. Do budoucna bych autorce doporučil více se zabývat analytickou částí a klást větší důraz na formulaci cílů a závěrů. Rovněž k danému tématu existuje řada další zahraniční i české literatury, kterou by bylo možné rozšířit teoretickou část práce. Nezpochybnitelné množství odvedené práce při provádění výzkumu není v diplomové práci dostatečně „prodáno“ a prezentováno, což v první řadě zbytečně snižuje samotný kredit diplomové práce, dále pak její využitelnost pro další případné uživatele.

