



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Tomáš Tomsa

Název práce: Řídicí systém s HMI pro rychlonabíjecí stanici

Oponent práce: Ing. Marek Semanský

Pracoviště opONENTA: Siemens s.r.o.

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce Výborně minus (1–)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Zejména formální stránka této práce by si zasloužila od autora více pozornosti. Formátování není zcela konzistentní, v textu se objevují překlepy a celkově postrádám dojem vědecké publikace. K tomu přispívá i fakt, že je text psán v první osobě. Připomínky k formální stránce se týkají i vizualizace na HMI. Z obrázku 22 je patrné, že ne všechny obrazovky na HMI mají stejný podklad (template) a navíc je u popisu obrázku překlep. Práce obsahuje pouze jednu tabulku, jejíž popis je umístěn pod tělem tabulky a nikoliv nad ním.

Ze stránky technické mám připomínku pouze k rešerši, kde bych očekával srovnání více než dvou řešení, včetně dalších parametrů jako je funkční bezpečnost či možnosti diagnostiky.

V závěru práce se hovoří pouze o funkčním vzorku. Autor popisuje postup své práce, ovšem zapomenul popsat na čem a jak finální produkt testoval a jaký byl výsledek.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Práce se zabývá tématem, které je aktuální a v praxi velice žádané. Autor dokazuje, že má nejen hluboké znalosti tohoto technicky náročného tématu, ale i praktické zkušenosti a schopnosti k samostatné práci na návrhu a realizaci zařízení, jakým je rychlonabíjecí stanice na elektromobily.

Autorem vybraný postup pro řešení zadaného tématu byl zvolen správně. Náročnost tématu odpovídá závěrečné práci bakalářského studia technické univerzity.

Zadání práce bylo splněno ve všech ohledech.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z hlediska dlouhodobého užívání nabíjecí stanice by bylo vhodné uchovávat informace o provozních datech a operátorských aktivitách na HMI. Jaké možnosti v tomto ohledu poskytuje Vámi navržené řešení?
- 2) Je možné Vámi navržené řešení rozšířit o centrální správu uživatelů, kteří by měli přístup k nabíjení vozu? Tedy aby nebylo nutné vkládat uživatele do každé stanice zvlášť.
- 3) Umožňuje standard DIN SPEC 70121 zabezpečení komunikace?
- 4) Umožňuje Vaše řešení rozšíření o plánovač nabíjení? Jaká další rozšíření byste implementoval do rychlonabíjecí stanice, abyste zvýšil její atraktivitu pro zákazníky a umožnil sériovou výrobu?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Praze

dne 31.5.2021

.....
podpis oponenta práce

