

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Ryšavý

Název bakalářské práce: Optimalizace procesů technické podpory informačního systému SAP v koncernu Johnson Controls

Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. David Kubát, Ph.D., Ing. Paed. IGIP

Jméno oponenta bakalářské práce: Ing. Aleš Havlas

Oponent: - **název firmy:** Preciosa-Lustry, a.s.

- **pracovní zařazení:** systémový inženýr **kontakt:** ales.havlas@preciosa.com

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce	X			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	X			
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost studenta zpracovat získané podklady	X			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce	X			
Formulování vlastních názorů studenta	X			
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Slovní hodnocení a připomínky k bakalářské práci v rozsahu minimálně deseti řádků uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

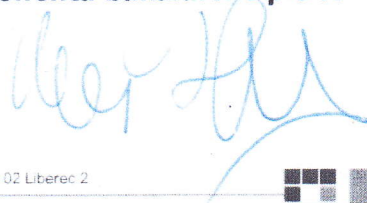
1. Pokusil se autor kvantifikovat přínos vytvořeného nástroje?
2. Byla zvažována možnost náhledu stavu požadavku někým jiným, než jeho zadavatelem? (Typicky: nadřízeným zadavatele, spolupracujícím kolegou...)
3. Jaká je rychlost a spolehlivost propojení s externí databází?
4. Dělal autor průzkum „best practice“ i v jiných provozech?

Práci doporučuji --~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře

Datum: 19. 4. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce





Z posuzované bakalářské práce je zjevné, že se autor problematikou procesů technické podpory velmi detailně seznámil. A to jak po teoretické, tak po praktické stránce. Pokud jde o teoretickou část, shledávám její obsah přiměřený zadání. Některé velmi obecné části považuji za postradatelné, naopak jsem zde nenalezl vysvětlení některých souvislostí a odborných termínů. Tuto skutečnost však přičítám výši autorových znalostí problematiky.

Oceňuji, že praktická část práce se zabývá řešením konkrétního problému a uvádí tak teoretické poznatky do každodenní praxe. Jakkoliv se může zdát vytvořený nástroj na první pohled poměrně jednoduchý – byť popis implementace jednoznačně dokazuje, že o snadný úkol rozhodně nešlo –, dosahuje autor značného efektu při minimálních nákladech. Což je přístup pro praxi velmi důležitý, leč často opomíjený.

Co se týče návrhu dalších optimalizací, postrádám v práci poznatky získané v jiných provozech (tzv. „best practice“). Musím naopak vyzdvihnout využití postřehů z praxe, vytěžení znalostí zúčastněných lidí a formulování vlastních myšlenek. A to zejména v situacích, kdy se praxe rozchází s teorií. Škoda jen nízké jazykové úrovně práce, která v některých pasážích neprospívá srozumitelnosti textu.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „velmi dobře“.

