

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP:	Bc. Eva Ženíšková
Název práce:	Historie ústavní sociální péče na Rychnovsku v Královéhradeckém kraji
Vedoucí práce:	Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda textu diplomové práce je 0 %. Pouze několik jejích částí vykazuje shodu menší než 5 %, což nasvědčuje tomu, že odevzdaná diplomová práce je originální a shoda je bezvýznamná.

Slovní hodnocení práce:

93 stránková diplomová práce se zabývá především tématem historie ústavní sociální péče na Rychnovsku, jak vyplývá z názvu práce, ale autorka se dost podrobně věnuje i popisu současné situace v sociálních službách v daném regionu, např. současné nabídce pobytových sociálních služeb, ale též kapacitě či okrajově zmiňuje i téma transformace a komunikace v sociálních službách.

Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části autorka provádí ne zcela zdařilou konceptualizaci pojmů, v níž bohužel nejsou dostatečně ukotvena některá teoretická východiska pro empirickou část. Text obou částí práce je roztržitý, těžko čtivý a působí nejednotně, což lze dle mého názoru přičíst mj. i tomu, že se autorka snažila danou problematiku (nejen teoretickou část) pojmut ze široka, a ač měla definovaný cíl, nedržela se jej, a odbíhala od něj. Od počátku tvorby diplomové práce se autorka s tématem "prala" a až po několikátém přepracování se jí podařilo téma uchopit a zpracovat alespoň na minimální dostačující úrovni. Na druhou stranu nelze autorce upřít zaujetí tématem a velkou snahu a úsilí, které vynaložila při její tvorbě. Je škoda, že autorka více nevyužila svých výborných znalostí německého jazyka, a při zvoleném tématu historie sociální péče více nečerpala např. z historických zdrojů psaných na našem území převážně v němčině.

V empirické části je opět zřejmá zaujatost tématem a velká snaha autorky pojmut téma komplexně, a co nejvíce osobně, především z pohledu vlastních aktérů, kteří se na zakládání ústavní sociální péče na Rychnovsku podíleli, nebo mají o tomto tématu dostatek znalostí. Bohužel získaná data autorka nedokázala dostatečně zpracovat a uceleně prezentovat, a stejně jako v teoretické části, je text těžko čtivý a neucelený. Zjištěná fakta nejsou interpretována běžným a ustáleným způsobem, jejich vyhodnocení je nestandardní a jejich prezentace je bohužel mnohdy zavádějící, nelogická a nepřehledná.

Po obsahové a metodologické stránce lze určitě autorce vytknout nedostatečnou práci s cíli a definování výzkumných otázek, kdy autorka nerozlišovala výzkumné otázky a otázky použité pro rozhovor (str. 50). Na druhou stranu pozitivně hodnotím pokus autorky o obsahovou analýzu, o použití zakotvené teorie a kódování, a dokonce stanovení dvou výstupních hypotéz.

Po formální stránce se vyskytují v práci chyby různého charakteru, ať už se jedná např. o číslování kapitol, či o nejasné rozlišování parafrází a citací rozhovorů.

V posledních třech částech diplomové práce (diskuze, navrhovaná opatření a závěr) prokázala autorka relativně dobré komparativní schopnosti, a ač mimo vytýčený cíl, došla k zajímavým zjištěním souvisejícím s tematikou ústavní sociální péče.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě s hodnocením dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

1) Jaký přínos mají pro Vás samotnou výsledky Vašeho výzkumu? Byla nějaká zjištění, která Vás překvapila? V případě, že ano, uveďte jakým způsobem a proč?

2) Jaký je Váš názor na ústavní péči v současnosti? Pokuste se na základě Vámi zjištěných teoretických znalostí a informací z praxe argumentovat pro a proti.

Datum: 24.05.2018

Podpis: _____

