

## Písemné hodnocení bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Denisa Albaniová  
**Název práce:** Canisterapie, její formy a využití v praxi v Libereckém kraji  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

| Hodnotící kritéria                                                                                                              | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                          |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.                                                                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.                                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.                                                         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                          |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.                                                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce*</b>                                                                                                         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>D. Posouzení původnosti textu</b>                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
| Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):                                                                                      | 0 %                                 |                                     |                          |                          |

### Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

nulová shoda

### Slovní hodnocení práce:

Autorka se v teoretické části velmi úspěšně pokusila o začlenění a vymezení místa canisterapie mezi terapie využívané ve speciálně pedagogické praxi. V této souvislosti upozornila na vhodné diagnózy, u kterých lze canisterapii uplatnit. Naznačila také formy jejího uplatnění v jednotlivých případech. Na základě přehledu teoretických poznatků o canisterapii si pak v praktické části určila jako cíl zmapování současného stavu informovanosti objednatelů této terapie, protože pro její účelné uplatnění je právě alespoň základní orientace odborníků a manažerů působících v pomáhajících profesích nezbytně



potřebná. To ostatně také ve svém průzkumném šetření potvrdila a doložila vhodnými kazuistikami. Po zhodnocení stavu v praxi vyznívá jako odborně zdůvodněné její doporučení, že by praxi pomohlo prozatím odkládané legislativní zakotvení canisterapie jako odborné pomoci, neboť citelně chybí rozlišení, co vlastně canisterapie je a co naopak není. Lze souhlasit a podpořit v práci zdůvodněný názor autorky, že legislativa by měla sjednotit např. náročnost zkoušek, které zatím samy sobě stanovují některé zájmové společnosti. Takové zkoušky jsou zatím buď jen málo, nebo naopak příliš přísné, stanovují-li nároky na minimální dovednosti psa i teoretické znalosti canisterapeuta.

Bylo by úžasné, kdyby se autorce časem podařilo účelně zpopularizovat canisterapii a přispět k jejímu odbornějšímu využívání a řádnému začlenění mezi uznávané speciálně pedagogické metody. Již z textu, kazuistik a obrazového doprovodu bakalářské práce je patrné nejen emocionální, ale skutečně odborné nadšení autorky, které je nadějným příslibem, že i jejím přispěním bude v dohledné době této perspektivy dosaženo. A v tom si také zasluhuje podporu čtenářů a hodnotitelů její bakalářské práce.

|                                                                    |                |
|--------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:</b> | <b>ANO</b>     |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                | <b>ANO</b>     |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                | <b>výborně</b> |

**Náměty pro obhajobu:**

- 1/ Je canisterapie rozhodující délka, nebo frekvence jednotlivých terapeutických setkání s klientem?
- 2/ Proč je pes po terapii u závažně nemocných a nepohyblivých osob tak vyčerpán?
- 3/ Ve kterých případech, kromě alergií a agresivity je canisterapie nevhodná?

Datum: 16.05.2018

Podpis: 