

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Lucie PROKEŠOVÁ
Název práce:	Pojetí tělesné výchovy u osob se speciálními vzdělávacími potřebami
Oponent/ka:	Ing. Zuzana Palouňková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce je zaměřena na téma, které je velmi aktuální a v současné době poskytuje velký prostor pro zkoumání. Autorka si zvolila dílčí část, a to zmapování situace v organizaci a průběhu tělesné výchovy u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na základní škole, a pohybuje se na obecnější rovině. Po formální i obsahové stránce je práce velmi pěkně zpracována. Nedostatky, které se vyskytují, jsou drobnějšího rázu a nemají zásadní vliv na kvalitu diplomové práce.

Výzkum je metodologicky správně koncipován, autorka si stanovila dílčí cíle, výzkumné otázky i hypotézy, které ověřila. Pro sběr dat využila kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Nesrovnalost lze najít u četnosti výzkumného vzorku, kdy je uvedeno v Popisu výzkumného vzorku (s. 57) 55 učitelů tělesné výchovy z 55 škol (s. 58, Vyhodnocení dotazníkového šetření), které byly do výzkumu zapojeny. Na s. 59 v popisu grafu č. 2 uvádí autorka celkový počet žáků se SVP 50, ačkoli každý učitel vyplňoval



dotazník za konkrétního žáka se SVP. U grafu č. 8 (s. 64) nesouhlasí číselné údaje v textu s údaji v grafu. Autorce lze také vytknout chybějící vysvětlení základních pojmů, s nimiž dále pracuje, tj. zdravotní tělesná výchova, aplikovaná tělesná výchova a integrovaná tělesná výchova. Pokud tyto pojmy považuje autorka za synonyma, mělo by to být v úvodu práce zmíněno, pokud jsou mezi nimi rozdíly, měly by být vysvětleny.

Autorka na základě svých zjištění navrhuje opatření, která jsou velmi konkrétní a pro praxi by byla prospěšná. Diplomová práce poukazuje na problémové oblasti a situace, které by bylo možné zlepšovat. Zvolené téma autorka zcela nevyčerpala a bylo by možné na diplomovou práci navázat dalšími výzkumnými aktivitami.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu:

V grafu č. 6 (s. 63) uvádíte rozdělení individuálních vzdělávacích plánů jednotlivých žáků podle hlediska, zda pro předmět tělesná výchova byly stanoveny konkrétní požadavky a opatření, či byly tyto požadavky a opatření stanoveny pouze obecně pro více předmětů dohromady. Jak jste tento údaj zjistila, když v dotazníku toto rozdělení chybí?

Datum: 18.05.2017

Podpis: _____