

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Závislost kompenzace diabetu mellitu 1. typu na způsobu aplikace inzulinu a na kvalitě selfmonitoringu u dospívajících pacientů
Autor práce: Jaroslava Filipová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou selfmonitoringu diabetu mellitu u dospívajících pacientů. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. Není zde však dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části předepsaný v metodice, teoretická část je delší než výzkumná. Navíc v celé práci je první řádek každého odstavce odsazen, což se podle nové metodiky již nepoužívá.

Teoretická část je nadměrně členěna do velmi krátkých kapitol, někdy jen o čtyřech řádcích, a místy je text v odrážkách, což působí velmi rušivě a ubírá textu na čtivosti. V textu se vyskytují některé zastaralé nebo nesprávné výrazy, např. zdravotní sestra. Při úpravě přímé citace studentka nezohlednila pravidla pro psaní přímé citace platná v Metodice zpracování kvalifikačních prací. Některé části teorie jsou nadbytečné, např. zbytečně zdouhavý popis inzulinových pump nebo edukačních center mohl klidně být v příloze. Také zařazení problematiky glykosurie do kapitoly o frekvenci měření glykemie mi přišlo nelogické. Naopak postrádám v teoretické části důraz na ošetrovatelskou část. Studentka se zde zaměřila zejména na medicínskou problematiku, i v edukaci a selfmonitoringu popisuje zejména roli lékaře a např. role sester v edukaci pacienta je zmíněna na necelé stránce.

Ve výzkumné části jsou stanoveny 4 cíle a k nim 4 výzkumné předpoklady. Chybí mi zde informace, na základě čeho byly stanoveny výzkumné předpoklady. U prvního výzkumného předpokladu nepovažuji formulaci „lepší kompenzace“ za vhodnou, jelikož netuším, co studentka považuje za „lepší“.

V metodice výzkumu zmiňuje studentka provedenou pilotní studii. Zcela zde postrádám její výsledky, a také konkrétní informaci k jakým změnám v dotazníku po pilotní studii došlo. Navíc vzorek čtyř respondentů na pilotní studii, která dělí respondenty do dvou skupin, mi přišel nedostatečný. Jako poněkud zvláštní mi přijde samotný postup sběru dat, kdy respondenti byli osloveni lékařem nebo sestrou v diabetologické ambulanci. Také není jasně popsáno, zda záznamy ze zdravotnické dokumentace byly od těch pacientů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření.

Použitý dotazník mi přijde zbytečně obsáhlý, jelikož obsahuje 13 otázek, ale pro ověření výzkumných předpokladů byly použity jen poslední tři. Výsledky výzkumu má studentka zpracovány do tabulek a grafů. U analýzy některých otázek se však objevuje několik způsobů interpretace dat (např. rozdělení výsledků podle pohlaví, věku nebo způsobu aplikace inzulinu), které však není u jednotlivých otázek stejné, a ani nijak nesouvisí s výzkumnými cíli či předpoklady. Nikde ani není uveden důvod této místy rozsáhlé interpretace dat.

V diskuzi studentka nadměrně memoruje výsledky výzkumu bez hlubšího zamyšlení se nad rozebíranou problematikou. Výsledky diskutuje s dostupnou literaturou, což hodnotím pozitivně. Výstup z práce

považuji spíše za informační než edukační leták a postrádám zde řadu informací. U seznamu příloh mi přijde nepřehledná příloha č. 3, která obsahuje různé obrázky, na které je textu teoretické části odkazováno, ale nikdy není jasné, na který konkrétní obrázek se text odkazuje. Zdroje obrázků navíc nejsou v seznamu použitých zdrojů. V dotazníku a ve výstupu z práce nejsou zdroje obrázků uvedeny vůbec.

Bakalářská práce je psána na aktuální téma. Teoretická část se jen ve velmi malé míře zabývá ošetrovatelskou problematikou. V analýze získaných dat považuji za nadbytečné několik druhů interpretací jedné dotazníkové položky. V diskuzi je porovnávání a diskuze s literaturou, místy i vlastní názor, což hodnotím pozitivně, postrádám však hlubší zamyšlení a návrhy na možné změny. I přes zmíněné nedostatky bakalářská práce po obsahové i formální stránce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Na základě čeho byly stanoveny výzkumné předpoklady?
2. Popište mi, jaký měl být správný postup sběru dat ve Vaší práci?
3. Jaký význam pro vaši ošetrovatelskou péči má informace, že hodnoty glykovaného hemoglobinu u pacientů léčených inzulinovou pumpou a perem jsou srovnatelné?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 14. 1. 2016

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte