



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Sojka Jiří, Bc.

Název závěrečné práce: Klient server aplikace pro Activiti workflow

Vedoucí práce: Vraný Jiří, Mgr. Ph.D.

A. Náročnost zadání.	Výborně
B. Splnění zadání (cílů) práce.	Výborně
C. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.	Výborně
D. Rozsah a zpracování rešerše.	Výborně
E. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.	Výborně
F. Řešení práce po teoretické stránce.	Výborně mínus
G. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.	Výborně
H. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.	Výborně mínus
I. Vlastní přínos k řešené problematice.	Výborně
J. Formulace závěru práce.	Výborně mínus
K. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).	Chvalitebně
L. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací).	Výborně

M. Konkrétní výhrady k práci:

1. V teoretickém úvodu neuplné objasnění některých termínů. Dodatečné otázky uvedeny níže.
2. Typografická a jazyková úroveň utrpěla větším množstvím překlepů a poněkud kostrbatým formulováním některých informací a také překladem a mícháním anglických a českých výrazů. I když z vlastní zkušenosti vím, že právě používání správných překladů nebo počeštěných názvů není u práce tohoto typu jednoduché.
3. Zbytečně mnohokrát opakované některé skutečnosti. Např. Skutečnosti o vytvoření dvou klientských částí aplikace.
4. V závěru bych uvítal lépe zhodnocené praktické využití navržené aplikace.

N. Celkové zhodnocení práce:

Autorovi se povedlo velmi přehledně zpracovat teoretickou část práce, která je srozumitelná i osobám bez znalostí této problematiky, pouze s několika drobnými nedostatky nebo neúplným vyjasněním některých skutečností.





Oceňuji snahu a přístup při řešení technický problémů, hledání vhodných způsobů realizace a také využívání obecně použitelných a otevřených technologií, díky kterým je umožněno snadné rozšíření vytvořené aplikace nebo její integrace do jiných softwarových řešení.

Právě snadná rozšiřitelnost ve spojení s aktuální poptávkou po mobilních softwarových produktech jsou velkým přínosem pro využití této práce.

U mobilních aplikací je důležitá také úroveň zabezpečení komunikace, tento problém by rozsahem vystačil na další zadání diplomové práce, ale autorovi se povedlo na tento problém upozornit a částečně také řešit v rámci této práce, např. zabezpečením úložiště dat v mobilním zařízení.

Celkové zpracování, až na několik drobných nedostatků, hodnotím velmi kladně a to po stránce technické, formální i přehlednosti zpracované dokumentace.

Jsem přesvědčen, že se autorovi povedlo dostát všech bodů zadání diplomové práce.

O. Otázky k obhajobě:

1. Kapitola 2.2 - „Získání základní instance process engine je implementováno“. Autor zde popisuje získání instance engine pomocí metody GetDefaultProcessEngine. Jak se získávají a rozlišují engine v případě více instancí, je-li to možné?
2. Kapitola 2.4 a 2.5 - Zde bych uvítal lépe popsání rozdílů mezi definicemi v jednotlivých polích (assignee, candidate, candidate-group) určujících řešitele dané user task.
3. Kapitola 2.7 - Autor odkazuje na dostupnou aplikaci na Google play, ale jinak není uveden původ aplikace? Jedná se oficiální aplikaci vývoje Activiti? Jaký má význam pro tuto diplomovou práci?
4. Kapitola 4.2.2 - Objasnění vágního popisu: „U desktopové části je komunikace implementována ve více třídách a metodách“. Jakým způsobem to pomohlo snazší možnosti modifikace komunikace?
5. Zhodnocení praktického využití navržené aplikace a uvedení příkladů.

P. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji tuto diplomovou práci klasifikovat stupněm **v ý b o r n ě**.

V Liberci dne 3.6.2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Tvrzník Michal, Ing.

Actis s.r.o., Java developer

