

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka se k některým připomínkám vyjádřila.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Výběr indexů BMI a WHR? Jsou závislosti teploty na těchto indexech? Jaké tlaky jste používala při hodnocení krátkodobého sezení. Co je konstantní tuhost?

- odpověď studentky: odpověděla, že lze lépe pozorovat závislosti, závislosti nemá, používala tlaky minimální a maximální hodnoty, neví uvést hodnoty, konstantní tuhost neumí definovat, neumí uvést rozdíl mezi konstantním tlakem a konstantní tuhostí.

- hodnocení odpovědi: neodpověděla* zcela správně

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.: Standartní tuhost a dynamická změna tuhosti.

- odpověď studentky: odpověděla, uvedla rozdíly a nastavení v průběhu experimentu.

- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Prezentované grafy jsou nečitelné. Popište je. Nejsou popsány ani v BP.

- odpověď studentky: vysvětlila a popsala grafy v BP.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **1. února 2016**

.....
podpis předsedy