

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **výborně**Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **výborně****Průběh obhajoby diplomové práce:**

Kampus Filozofické fakulty UK na pozemcích magistrátu Hl. m. Prahy v Hybernské ulici. Konceptem je univerzita jako otevřená, transparentní veřejná instituce, oproti původnímu současnému „kamennému“ sídlu FF UK. Návrh umístěn ve vnitrobloku, kde je umístěna nová rostlá struktura napojená do ulice převýšenou hmotou „průřezu“ skrz historický objekt Hybernská 4. Dispozičně objekt organizován podél propojovací osy „průřezu“, což je pětipodlažní prosklený hranol, na něj navazuje historický objekt i dvorní vestavby. Dvorní vestavby jsou dvou až třípodlažní, prosvětlené dvěma světlíky. Historický objekt sestává z kanceláří vyučujících a individuálních studoven, nové dvorní vestavby obsahují posluchárny, výstavní prostor, přednáškové a konferenční místnosti, kavárnu. Hlavním prostorem je interiér osy objektu „průřezu“ (z ulice převýšený a viditelný, jako poutač) jako vnitřního propojujícího bulváru (pasáže) budovy. Inspirací je Raffaelův obraz Athénská škola, znázorňující dlouhý koridor agory.

Otázka vedoucího práce po využití zeleně nejenom v atriích a na terasách, ale i v okolí projektu nebo na střeších. Řešení zeleně autor považuje za dostatečné, vzhledem k tomu, že střechy nejsou pohledové. V rámci atria by bylo možné řešit popínavé rostliny i na sousedních objektech a fasádách, ale otázkou jsou majetkové vztahy a svolení vlastníků sousedních objektů.

Otázka oponenta po provozu budovy, zejména neomezená a nekontrolovaná možnost vstupu veřejnosti do budovy a řešení parkování a dopravy v klidu. Autor uvádí možnost kontroly vstupu na recepci a dále použitím zaměstnaneckých čipových karet, které oddělí neveřejné části. Z hlediska parkování autor uvádí dobrou dostupnost místa MHD (není nutné budovat dodatečné parkovací kapacity) a dostatečné možnosti parkování v okolí.

Otázka předsedy komise Doc. Lukeše ohledně propojení pasáže skrz další dvůr až na Senovážné náměstí (návaznost na tradici pražských pasáží). Autor tuto možnost zvažoval, ale naráží na majetkoprávní vztahy.

Otázka na řešení průrazu historickým domem, zda by bylo z hlediska památkové péče možné a únosné. Dům byl v majetku ministerstva vnitra a nemá dle autora významnou historickou hodnotu (ani v interiérech nejsou zachované hodnotnější prvky). Nejhodnotnější částí jsou gotické sklepy, do nichž autor nezasahuje. Samotný dům pochází z konce 19. stol. Tudíž autor považuje svou intervenci „průřezu“ v místě stávajícího průjezdu (komunikační funkce zůstává) za možnou a žádoucí, z hlediska konceptu zásadní.

Technické připomínky ohledně konstrukčního řešení, založení objektu – nebylo v průběhu práce dostatečně konzultováno, nedořešeno.

Klasifikace:

Datum obhajoby: **14. září 2017**

.....

podpis předsedy