

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Karel SOBĚHART**
 Název práce: **Analýza úspěšnosti v soutěži Bobřík informatiky**
 Vedoucí práce: **Mgr. Jan Berki, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Zjištěná shoda se zdroji byla podle systému vždy menší než 5 % a jednalo se povětšinou o čestné prohlášení.

Slovní hodnocení práce:

Přínos práce shledávám především ve dvou aspektech. Jednak autor analyzuje výsledky postupového kola soutěže Bobříka informatiky co do vlivu některých faktorů na úspěšnost řešitelů. Přidává tak další poznatky k již publikovaným analýzám, na které v práci navazuje. Jednak se podrobně zabývá otázkou obtížnosti úloh, resp. úspěšnosti její predikce ze strany pořadatelů soutěže. Vzájemně komparuje citlivost charakteristik obtížnosti vymezených jinými autory a navrhuje vlastní charakteristiku.



Zdroje považuji za dostatečné, autor se neomezil na československé prostředí. Pracuje i se zahraničními publikacemi. Zdroje jsou v textu uváděny. Spíše bych ale doporučoval využívat tzv. harvardský systém odkazování, neboť jsou často nepřímo využívána jména v samotném textu a průběžné číslování mírně snižuje porozumění textu. Citační norma ale není dodržena zcela, někde chybí zcela datum "viděno" a podobně.

Práce je členěna logicky, rozsáhlejší tabulky a přehledy jsou umístěny do příloh. Přesto k sazbě a typografické úpravě mám drobné výhrady. Na několika místech dochází k vytvoření dosti volného místa, ke špatné sazbě rozsahu či někde chybí popis osy y.

Tyto drobné formální nedostatky převažuje dle mého názoru dobrá práce s informacemi v rámci teoretických východisek a aktivní a podrobný přístup k analýze obtížnosti úloh.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu:

- 1) Jakými způsoby lze přistupovat k definici "dobře odhatnutá obtížnost ročníku"? A proč jste vybral právě ten, který prezentujete v práci?
- 2) Předpokládáte, že se úspěšnost řešitelů a potažmo obtížnost úloh bude měnit v souvislosti s tzv. malou revizí RVP (informatického kurikula)?

Datum: 14.06.2021

Podpis: _____