

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Bc. Lucie Machtová
Název práce:	Logopedická intervence v mateřské škole a v mateřské škole logopedické
Oponent/ka:	Mgr. Hana Joklíková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce s názvem "Logopedická intervence v mateřské škole a v mateřské škole logopedické" v rozsahu 96 stran, plus přílohy, autorky Bc. Lucie Machtové je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části definuje autorka základní pojmy a tematické oblasti, které se vztahují k řešené problematice. V první kapitole se proto zabývá zejména dítětem v předškolním věku a různými variantami narušené komunikační schopnosti, které se u něho mohou vyskytnout. Ve druhé se věnuje logopedické intervenci, představuje tedy čtenáři možnosti logopedické diagnostiky, terapie a prevence. Po formální i obsahové stránce hodnotím teoretickou část práce jako zdařilou, autorka prezentuje poznatky, které se skutečně vztahují k tématu a nezatěžuje práci podrobnostmi tématu vzdálenými, které by text zbytečně tříštily. Drobné výhrady mám ke stylistice textu, místy autorka často s opakováním slov (např. s. 14, s. 35), řada vět je vystavěna neobratně (např. s. 20 - "Terapie vývojové dysfázie by měla být týmovou spoluprací se spoluprací rodiny", s.



23 - "Prvním diagnostickým procesem, kterým projde dítě je po porodu" nebo dokonce přímo zadání práce - "Zanalyzovat logopedické intervence, která je poskytována v..." aj.).

V úvodu praktické (empirické) části je vymezen cíl výzkumného záměru, který zcela nekoresponduje s cílem v zadání práce. Dílčí cíle nejsou formulovány jako cíle, nýbrž jako výzkumné otázky (kterým jen chybí otazník), a po přečtení práce si vlastně nejsem jistá, zda jimi autorka myslela skutečně dílčí cíle nebo ony výzkumné otázky. Tím spíše, když o stránku dále poukazuje s odkazem na Hendla na to, jak je důležité si stanovit otázky, které vycházejí z cíle práce. Výzkumné předpoklady (nebo hypotézy??) jsou sestaveny nevyhovujícím způsobem (například hned první z nich porovnává dvě stejné proměnné, a to pedagogické pracovníky běžných mateřských škol) a obávám se, že úplně nekorespondují s hlavním a dílčími cíli práce. Závažnějším nedostatkem je ale to, že když jsou na s. 88 tyto předpoklady vyhodnocovány, již jsou tam nazývány jako hypotézy a dokonce nejsou ani stejně formulovány jako na s. 57, jeden z předpokladů (hypotéz) je dokonce formulován zcela opačně!! (ten o převaze dětí s balbuties/tumultus sermonis). U prvních dvou hypotéz je uvedeno, že byly přijaty, nicméně u hypotézy 3 je uvedeno, že nebyla "verifikována". Jako verifikace je označován samotný proces ověřování hypotézy, jako by tedy autorka čtenáři sdělovala, že tuto hypotézu vůbec neověřovala. Což by ale nakonec bylo vzhledem k velikosti výzkumného vzorku rozumné (pokud se ve výzkumném vzorku obehlo jedno dítě s balbuties a žádné dítě s tumultus sermonis, nemůžeme vůbec o věřování hypotézy hovořit). U hypotézy 1 odkazuje na graf, ale neuvádí jeho číslo.

Je škoda, že autorka blíže necharakterizovala zvolené výzkumné metody (dotazník, pozorování, srovnávací analýzu) a nepoukázala na jejich výhody pro použití v předloženém výzkumu. Na s. 60 píše autorka o "speciálním pedagogickém centru", jedná se ale o "speciálněpedagogické centrum". Pod nadpisem "Shrnutí výsledků pozorování" jsou uvedeny poznatky, u jichž není jasné, jak je autorka zjišťovala. Není pravděpodobné, že by např. informaci o tom, že rodiče neposkytují do MŠ Zprávy z vyšetření ze ŠPZ zjistila prostřednictvím pozorování, to samé platí pro informaci o tom, že paní učitelky nesouhlasí s inkluzí. Navíc pokud bylo realizováno pozorování, měla by být součástí práce alespoň jeho struktura (právě proto, aby bylo čtenáři jasné, co mohlo být jeho prostřednictvím zjištěno a aby nemohly vzniknout v této souvislosti žádné pochyby). Stejný nedostatek spatřuji v souvislosti s rozhovorem, který byl realizován s koordinátorkou logopedické intervence pro Plzeňský kraj. Na s. 84 autorka prezentuje výsledky "dílčích otázek", nicméně odpovídá na to, co na s. 57 nazvala jako "dílčí cíle".

Obávám se, že práce nepřináší mnoho nového a zajímavého v oblasti speciálněpedagogické teorie ani praxe. Zcela jí chybí kapitoly Diskuze a Doporučení pro praxi. Protože ale splňuje základní požadavky, hodnotím ji známkou dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

V rámci obhajoby prosím studentku o zodpovězení následující otázky:

Kdybyste měla na základě výsledků Vašeho výzkumu formulovat nějaká doporučení pro praxi, jaká by to byla?

Datum: 18.05.2018

Podpis: _____