

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Perkutánní endoskopická gastrostomie – edukace osob zajišťujících péči
Autor práce: Tereza Tymlová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá perkutánní endoskopickou gastrostomií se zaměřením na málo prozkoumanou problematiku edukace osob zajišťujících péči. Autorka v teoretické části práce popisuje problematiku perkutánní endoskopické gastrostomie, specifika ošetrovatelské péče o PEG a edukaci osob zajišťujících péči. Uvítal bych, kdyby se autorka více věnovala samotné edukaci pacientů, jak je zmíněno v názvu bakalářské práce. Doporučil bych uvedení některých informací z kapitoly „...2 *Specifika ošetrovatelské péče o PEG...*“ přímo do kapitol zabývajících se edukací, vzhledem k tématu zaměření práce. Místy v teoretické části shledávám neopodstatněné přímé citace či drobné nepřesnosti, např. na str. 22 pojem „...nozokomiální infekce...“ jsou již v současné době nahrazeny pojmem infekce spojené se zdravotní péčí. Teoretická část obsahuje zajímavé poznatky. Na str. 24, 25, 26 autorka používá nerelevantní literaturu, zdroj č. 20 „...HOMOLKOVÁ, Klára...“ (pozn. bakalářská práce).

Autorka ve výzkumné části si stanovila 3 výzkumné cíle, kdy výzkumný cíl č. 2 rozpracovává na 3 dílčí podcíle. Dále si celkem stanovila 4 výzkumné předpoklady, které byly pozměněny dle zadání bakalářské práce, pozn. odstranění slov „...Předpokládáme, že...“. Za nevhodně postavený výzkumný předpoklad považuji výzkumný předpoklad „...b)...“, kdy ve výzkumném předpokladu uvádí „...50 %...“, dále výzkumný předpoklad „...c)...“, kdy se nevztahuje k cíli č. „...2.c)...“ a výzkumný předpoklad „...k cíli č. 3...“, kdy se autorka dotazuje na dvě oblasti současně. Výzkumnou část autorka zpracovává kvantitativním výzkumem s využitím dvou technik, a to dotazníkového šetření a „...standardizovaného pozorování...“, ačkoliv neuvádí, odkud byla technika pozorování převzata. Velmi pozitivně hodnotím provedení edukace dle přílohy č. 4 „...Edukační standard...“ a poskytnutí informačního materiálu pacientů, viz „...Příloha č. 5...“. V edukačním standardu bych uvítal některé informace konkrétnější, např. v bodě „...P5...“, či postrádám uvedení např. počtu sezení či jeho délku a dalších informací. V kontrolních kritériích shledávám nepřesnosti v některých částech, kdy některé body neodpovídají. Pozitivně hodnotím provedení „...pilotní studie...“. Osobně bych uvítal uvedení výsledků, když autorka na str. 31 uvádí, že „...Dalším cílem pilotní studie pak bylo zjištění deficitních informací v oblasti péče o PEG...“. Druhou technikou pro ověření výzkumných předpokladů bylo zvoleno „...pozorování...“ a jednotlivé výsledky byly zaznamenávány do pozorovacích archů, „...viz Příloha č. 7...“. V kapitole „...3.1 Analýza výzkumných dat – metoda dotazníku...“ jsou některé relativní četnosti nesprávně vyhodnoceny, jako např. na str. 35, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56. Tímto může dojít k vyvození nepřesných závěrů. Dále dotazníková položka č. 8 na str. 40 je nesprávně vyhodnocena, kdy se jedná o otázku filtrační a suma by měla dosahovat 29, jako na str. 39. Rovněž na str. 38 neodpovídá absolutní četnost v komentářích k tabulkám a grafům, viz „...2 (13,3 %)...“. **Velmi zajímavé výsledky přineslo pozorování.** V kapitole „...4 Analýza výzkumných cílů a předpokladů...“ na str. 64–68 mi chybí uvedení otázek, které přímo souvisejí s vyhodnocením jednotlivých výzkumných předpokladů. Rovněž bych pro příští zpracování doporučil detailněji zpracovat vyhodnocení výzkumných předpokladů s vhodnějším vyhodnocením v tabulkách, než grafech. V kapitole „...5 Diskuze...“ na str. 69–72

bych doporučil více nad zajímavými zjištěnými výsledky diskutovat. V této kapitole také nalézám nerelevantní literaturu, jako např. zdroj č. 26 „...*KOHOUT, Pavel...*“ (pozn. stránky lékaře MUDr. Kačarase).
Velmi pozitivně hodnotím provedení výstupu práce.

Odkazy na některé bibliografické citace přesahují povolený počet uvedení číselných odkazů, autorka někdy odkazuje na 4 či 5 autorů zároveň, např. na str. 14, 15, 16, 19, 20 a jiných. Vhodnější by bylo uvádět maximálně 3 autory. Od str. 15 až do str. 16 se nachází pouze 1 odstavec, vhodnější by bylo text členit na více odstavců. Místy se v textu práce objevují nedostatky v interpunkčních znaménkách. Autorka kapitolu na str. 23 nazývá stejně jako podkapitolu na str. 28. Autorka místy nesprávně rozlišuje mezi procenty a procentní.

I přes výše uvedené slovní hodnocení, práci doporučuji k ústní obhajobě.

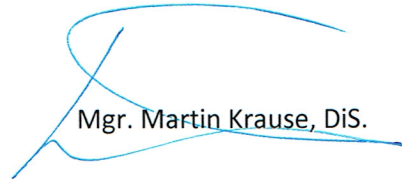
Předložená bakalářská práce **splňuje** požadavky na udělení akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi pojmy edukovat a informovat?
- 2) Jakým konkrétním způsobem se má připravovat strava z hlediska hygienických zásad „...*oddělenou technologií, jako prevenci před kontaminací od ostatních potravin...*“, jak je uvedeno na str. 18?
- 3) Z jakého důvodu byli pro výzkumné šetření vybráni respondenti, kromě jiných, z oddělení „...*ORL...*“ a „...*ÚČOCH...*“?
- 4) Jakým způsobem probíhal výběr respondentů pro výzkumné šetření a jaké konkrétní osoby se výzkumu účastnili?
- 5) Jakým způsobem jste prováděla pozorování, jak uvádíte v pozorovacím archu „...*Setrvání v polosedě/sedě minimálně 30 minut po aplikaci stravy...*“ či „...*po aplikaci léků...*“?
- 6) Jaké další výzkumy byste v této problematice doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Mgr. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 8. 2016

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

