

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Jakub Vrána**
 Název práce: **Tělesná zdatnost u skibobistů**
 Oponent/ka: **PhDr. Iva Šefová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná závěrečná práce se věnuje problematice tělesné zdatnosti u skibobistů.

Z formálního hlediska splňuje členění práce doporučenou strukturu. Chyby se objevují v citování odborné literatury (např. str. 33 - Kompán a kol., str. 43 - Peříč místo Perič, Perič 1998 chybí v seznamu literatury).

V syntéze poznatků uvádí autor dělení motorických schopností podle Měkoty a Novosada z roku 2005 na 3 hlavní kategorie a následně zařazuje rychlostní schopnosti mezi kondiční (str. 28).

V metodice práce autor uvádí, že výška roste souměrně s tělesným vývojem (str. 52). V obrázku č. 12 jsou hodnoty rakouských chlapců rozdílné od naměřených dat uvedených v tabulce č. 17.



Ve výsledkové části autor hodnotí výkony jednotlivých věkových kategorií i národních skupin prostým srovnáním aritmetických průměrů bez stanovení věcné nebo statistické významnosti. Přesto, že jsou u proměnných uvedeny mediány, kvartilová rozpětí, minimální a maximální hodnoty, nezahrnuje je autor do celkového hodnocení a interpretace výsledků. Ta je pak často nepřesná (např. vyhodnocení tělesné výšky na str. 75, kdy rakouští skibobisté určitě nepřevyšují české, celkové vyhodnocení počtu kliků, vytrvalostních schopností a nejvýrazněji u člunkového běhu 4 x 10 m, kdy jsou rozdíly mezi skupinami v řádech setin sekund hodnoceny jako významné). Tento způsob vyhodnocení potom snižuje úroveň jinak kvalitní práce.

V práci oceňuji především pracné otestování početného souboru sportovců a snahu o přenos výsledků do praxe. Celkově splňuje výzkumná práce úroveň požadovanou na udělení magisterského titulu.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jakým způsobem byste upravil testovou baterii pro tuto věkovou kategorii skibobistů na základě zkušeností z DP pro příští testování?

Datum: 4. 6. 2018

Podpis: _____