

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka se k některým připomínkám vyjádřila.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Jsou výsledky Permetestu v BP, vycházely hodnoty podobně?

- *odpověď studentky:* odpověděla, že data jsou v příloze, hodnoty se lišily.

- **hodnocení odpovědi:** odpověděla částečně

doc. Ing. Vladimír Bajžík, Ph.D.: Zhodnocení grafu propustnosti vodních par a prodyšnosti v BP. Proč jste si vybrala zrovna tyto vlastnosti.

- *odpověď studentky:* neuměla přesně uvést jaký komfort hodnotila.

- **hodnocení odpovědi:** odpověděla částečně

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Jak byly definovány nároky kladené na hodnoty jednotlivých zkoušek?

- *odpověď studentky:* nevěděla vysvětlit, řekla, že to dostala od vedoucího práce.

- **hodnocení odpovědi:** neodpověděla

Ing. Petr Tumajer, Ph.D.: Vzlínání vyšší ve směru osnovy a útku. Proč jste předpokládala, že ve směru osnovy bude vzlínavost lepší?

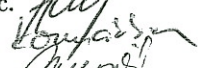
- *odpověď studentky:* nitě ve směru osnovy, vzlínaly lépe, nevysvětlila proč předpokládala lepší vzlínavost.

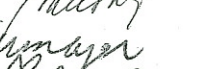
- **hodnocení odpovědi:** odpověděla částečně

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc. 

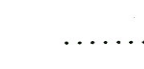
doc. Ing. Vladimír Bajžík, Ph.D. 

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc. 

Ing. Petra Komárková, Ph.D. 

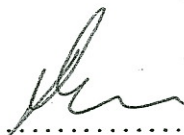
Ing. Blažena Musilová, Ph.D. 

Ing. Petr Tumajer, Ph.D. 

Ing. Katarína Zelová, Ph.D. 

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **9. února 2015**


.....
podpis předsedy