

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Prevence vzniku dekubitů u osob na invalidním vozíku
Autor práce: Tereza Holpuchová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je psána na téma Prevence vzniku dekubitů u osob na invalidním vozíku. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je přehledně členěna na teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení pro praxi a závěr. Není zde ale dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části.

V teoretické části kapitola 2.1 *Problematika invalidního vozíku* studentka zbytečně zdlouhavě popisuje druhy invalidních vozíků, jejich části, ceny, ale vůbec zde není popsáno, kdo s pacientem nacvičuje přesuny, podle čeho si pacienti vozíky volí, zda se dá vozík předepsat lékařem, zda a kolik doplácí pojišťovna, příp. jakým zákonem se to řídí. Kapitola 2.2 *Dekubity* přináší ve svém úvodu zdlouhavý popis a definice dekubitů, kde se informace v podstatě opakují. V kapitole 2.3.1 *Prevence tlaku na tkáň – polohování* se objevují i zmínky o prevenci kontraktur a bolesti, což nesouvisí přímo s polohováním pacienta. V kapitole 2.3.3 *Hydratace a výživa* mi chybí informace vztahované na pacienta na invalidním vozíku, sdělované informace se týkají pouze obecně pacientů s dekubity. Také jsou v této kapitole příliš podrobně rozebírány jednotlivé složky potravy, které mohly být podrobněji popsány v příloze. Celkově v teoretické části místy chybí zdroje literatury, nebo jsou uvedeny až na konci celé kapitoly. V textu se také často objevuje dnes již zastaralý pojem klient. Nacházejí se zde také neodborné až slangové výrazy (např. zmuchlané).

Ve výzkumné části jsou stanoveny 3 cíle a k nim 4 výzkumné předpoklady. Studentka zde uvádí, že předpoklady byly stanoveny na základě předvýzkumu, ale nikde v metodice neuvádí, kdy byl předvýzkum proveden, jakou výzkumnou metodou, u kolika respondentů, jaké byly výsledky apod. V analýze dat se nachází název tabulky jak na tabulku, tak v ní. U dotazníkové položky č. 11 nekoresponduje tabulka s grafem. V analýze výzkumných předpokladů je výzkumný předpoklad č. 1 vyhodnocen na základě dotazníkové otázky č. 6, což nepovažuji za vhodné. Studentka tak znalosti respondentů o problematice dekubitů posuzuje podle toho, jestli si respondenti **myslí**, že mají dostatečné znalosti, což považuji za irelevantní.

Výzkumný předpoklad č. 2 je vyhodnocen na základě otázek č. 10 a 11. Podle výsledků z analýzy dat v otázce č. 10 odpovědělo správně 38 respondentů a otázce č. 11 odpovědělo správně 9 respondentů. Ve vyhodnocení výzkumného předpokladu na základě těchto údajů studentka uvádí, že na obě otázky správně odpovědělo 8 respondentů. Zajímalo by mě, jak k tomuto číslu přišla.

V diskuzi se studentka odvolává na práci Bc. Suché s tím, že se jejich výsledky v některých oblastech shodují, ale už neuvádí v čem. Navíc není v diskuzi žádná citace literatury i přesto, že zde studentka využívá výzkumy či publikace jiných autorů. Výstup z práce tvoří edukační plán a edukační materiál pro pacienty na invalidním vozíku. Edukační plán hodnotím jako nedostatečný, jsou v něm chybně stanoveny edukační diagnózy, edukační intervence spíše tvoří samostatný text zabývající se problematikou prevence o dekubity,

než stručné a jasné zásahy. Navíc v něm chybí zdroj literatury. Edukační materiál pro pacienty tvoří powerpointová prezentace, v níž opět chybí zdroj literatury a hlavně obrázků. Navíc k ní chybí doprovodný text, který by se mohl dát po skončení prezentace pacientům pro lepší zapamatování. Přílohy bakalářské práce bych doporučovala dát každou vždy na novou stránku. V seznamu literatury se nachází i zdroje starší deseti let.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Kdy byl prováděn předvýzkum, kolik bylo respondentů, a jaké byly výsledky?
2. Vysvětlíte prosím, jak jste ověřovala výzkumný předpoklad č. 2.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. 8. 2015

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte