

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta po plastice předního zkříženého vazu
Autor práce: Koníčková Pavlína
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace výzkumných předpokladů	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou edukace pacienta po plastice předního zkříženého vazů. Práce je standardně členěna na část teoretickou a část výzkumnou, kdy bohužel není splněn stanovený poměr stran mezi těmito částmi, jak udává Metodika zpracování kvalifikačních prací.

V teoretické části studentka zmiňuje základní anatomii a fyziologii kolenního kloubu, poranění předního zkříženého vazů, včetně příslušné diagnostiky a léčby, ošetrovatelskou péči a edukaci pacienta po provedení plastiky předního zkříženého vazů. V kapitolách, pojednávajících o ošetrovatelské péči bych uvítala více zmínek o činnostech všeobecné sestry a především použít aktuálnější literaturu, neboť studentka používá především publikaci z roku 2006. Vzhledem k desetiletému stáří dané publikace, se domnívám, že tudíž nejsou shrnuty nejaktuálnější poznatky. Pro tvorbu příští práce bych doporučovala text více členit do odstavců či zvýraznit popisované pojmy, jako např. fáze edukace, které v současné podobě práce ve vlastním textu zbytečně zanikají. S některými informacemi se zcela neztotožňuji, např. s tvrzením, že „...všechny součásti života musí být podřízeny potřebám rehabilitace...“ či na str. 58 s informací, kdy studentka uvádí, že „...muži nemusí dbát o vzhled jizev...“ V kapitole Edukace pacienta po plastice předního zkříženého vazů dle mého mínění schází zmínka o nácviku chůze do/ze schodů, při jejímž chybném provedení by mohlo dojít k prodloužení období rekonvalescence. Práce dále obsahuje drobné překlepy, formální a stylistické nepřesnosti, např. na str. 15, 18, 21, 34 apod.

Výzkumná část vychází z dotazníkového šetření, kde byly zkoumány znalosti respondentů po příslušné edukaci studentkou, za pomoci vlastnoručně vytvořeného edukačního plánu v den operace. Domnívám se, že dotazníková položka č. 13 mohla být pro respondenty matoucí, neboť zde nebyla možnost označit více odpovědí, ačkoliv by se za správné odpovědi daly považovat 2 varianty, a to kromě možnosti promazávat jizvy sádlem nebo měsíčkovou masťou i možnost a – olejem, neboť kokosový olej studentka uvádí jako další vhodný přípravek nejen v teoretické části, ale i ve vytvořeném edukačním standardu. Vzhledem k této skutečnosti dochází ke zkreslení výsledků.

Kladně hodnotím výstup práce, jímž je návrh edukačního standardu, který je zpracován velmi kvalitně a pro praxi by mohl být přínosem.

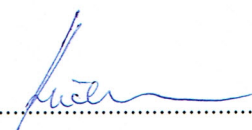
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Na str. 20 popisujete, že pokud se pacient do 8 hodin po výkonu spontánně nevymočí, využívá sestra nefarmakologických metod k ovlivnění močení. Které metody máte na mysli?
2. O čem všem byste konkrétně edukovala pacienta před propuštěním do domácího prostředí po plastice předního zkříženého vazů?
3. Jak byste poučila pacienta o chůzi do/ze schodů po plastice předního zkříženého vazů?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 11. 8. 2016



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte