

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Pavlína Pitrová
Studijní program/obor:	Učitelství občanské výchova pro 2. st. ZŠ - Učitelství českého jazyka a literatury
Název práce:	Buddhismus Diamantové cesty v kontextu českého myšlení
Oponent práce:	PhDr. Lud'ka Hrabáková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka práce se zaměřila na podrobnější prozkoumání fenoménu buddhismu v evropském, konkrétně českém prostředí. V centru její pozornosti je praxe skupiny BDC, rozvíjející své aktivity i v naší republice. Navzdory tomu, že práce má značný rozsah, vykazuje značné nedostatky jak formálního, tak obsahového rázu. Především je nutno poukázat na naprosto nedůsledný, způsob odkazování na zdroje (pod čarou i v textu) a nedodržení citační normy (např. na s. 45 v pozn. 113 chybí zdroj citace zcela). Velmi závažným nedostatkem práce je ovšem slabá stylistická úroveň, nedůsledné psaní velkých a malých písmen (Antika, Karmapa, Dalajláma, buddhismus jednou s malým a jindy s velkým B na s. 18, s. 22,), časté překlepy, dokonce i v nadpisech kapitol (s. 22) a dokonce hrubé chyby (s. 74). Téměř na každé stránce práce se čtenář setkává s větami, které stylisticky nedávají smysl a zjevně neprošly závěrečnou redakcí (např. na s. 23). Seznam literatury je taktéž sestaven naprosto nedbale a nejednotně a nerespektuje citační normu.

Po obsahové stránce je práce poněkud vyprázdněná - v úvodní teoretické části autorka do značné míry vychází z publikací BDC, k nimž často není schopna zaujmout kritický odstup. Autorka dokonce při prezentaci myšlenek BDC na s. 42 používá 1. os. mn. č. Názory a výroky Ole Nydahala jsou uváděny bez patřičného komentáře, který by si jistě zasloužily (např. s 53). V práci postrádám přesnější informace o organizaci a financování BDC. Kvalitativní výzkum, který je v práci obsažen, má vzhledem k malému počtu dotázaných jen omezenou vypovídací hodnotu. Přesto přináší zajímavé výpovědi, které ovšem autorka ve druhé části práce ne zcela účelně opakuje a rozměšluje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Studentka by v rámci obhajoby mohla objasnit, co měla na mysli "původní fizofii jedince" zmíněnou v otázce na s. 56. Na s. 30 odkazujete na reportáž z časopisu Reflex, za niž byla její autorka žalována skupinou BDC. Můžete uvést konkrétní údaje o tomto článku a jeho autorce včetně informace o tom, zda byla žaloba shledána oprávněnou, nebo zamítnuta?

Datum: 22. 3. 2016

Podpis: _____

