

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Jan Kyška
Studijní program/obor:	Učitelství pro 2. stupeň základní školy / zeměpis – anglický jazyk
Název práce:	Terénní výuka v zeměpise na 2. stupni ZŠ ve vztahu k českému RVP
Oponent práce:	doc. RNDr. Branislav Nižnanský, CSc.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autor si vybral náročný přístup k tématu. Čtyři klíčové části práce jsou velmi vhodně tematicky voleny. Část věnovaná charakteristice zájmové oblasti autorem označována jako poslední (str. 13) je podle názoru oponenta spíše první, protože bez empirického podkladu všechny teoretické a teoreticko-empirické koncepty kapitoly 4, 5 a 7 stojí na vodě. Kapitola 6 by mohla být integrální součástí kapitoly 8 doplněná o didaktickou transpozici jejího odborného obsahu (jak z pohledu učitele připravujícího se na terénní výuku, tak z pohledu výběru poznatků pro přípravu a průběh samotné výuky). Kapitola 5 je brilantní teoretické pojednání s využitím rešerše ale také výběru a komparace konceptů a souvislostí s hlavním konceptem práce, kterým je terénní výuka. Na str. 13 měla být popsána k informaci o empirickém výzkumu jako teoretický background obecného cíle práce. V kapitole 7 je dost obtížné hledat kauzalitu plynoucí z teoretických konceptů kapitoly 5 (na čem jiném možno stavět cíle popsané na str. 62). V názvu kapitoly 8 je adekvátnější volit místo termínu výzkum termín průzkum. Závěrečná část práce i závěr potvrzují přehled a kvalitu autora, výhodou průzkumné metodiky je, že je předběžným empirickým upřesněním teoretických konceptů a doplněním argumentační báze pro formulování hypotéz (v případě autora až hypotéz možné dizertace, kterou oponent autorovi rozhodně doporučuje udělat).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Diskutujte o výběru témat a konceptů kapitoly 4 z hlediska tématu práce a jejích cílů. Jak souvisí teoretické poznatky, případně závěry kapitoly 5 s výběrem problémů a formulací dotazů v dotazníku v kapitole 7? Které z tvrzení v kapitole 8 a v závěru, ke kterým jste se dopracoval považujete za nejdůležitější případně za nejpřínosnější?

Datum: 27.8.2014

Podpis: _____

