

Zápis o obhajobě disertační práce

Jméno a příjmení:	Ing. Katarína Zelová
Narozena dne:	25. 5. 1982
Nástup do doktorského studia:	1. 9. 2005
Doktorský studijní program:	Textilní inženýrství
Studijní obor:	Textilní technika
SDZ vykonána dne:	5. 10. 2011
Celkové hodnocení SDZ:	prospěla

DISERTAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

Téma disertační práce: „Mačkavost plošných textilií“.

Termín odevzdání: 22. 7. 2013

Obhajoba dne: 4. 12. 2013

Komise pro obhajobu disertační práce:

prof. Ing. Luboš Hes, DrSc., Dr.h.c. předseda komise	Technická univerzita v Liberci, Fakulta textilní, katedra hodnocení textilií
doc. Ing. Antonín Havelka, CSc. místopředseda komise	Technická univerzita v Liberci, Fakulta textilní, katedra oděvnictví
prof. Ing. Jiří Militký, CSc.	Technická univerzita v Liberci, Fakulta textilní, katedra materiálového inženýrství
doc. Ing. Václav Klička, CSc., Ph.D.	Rieter CZ, s.r.o., Ústí nad Orlicí
doc. Ing. Maroš Tunák, Ph.D.	Technická univerzita v Liberci, Fakulta textilní, katedra hodnocení textilií
doc. RNDr. Jiří Vaníček, CSc.	VŠP Jihlava
RNDr. Pavel Kavan, CSc.	VÚTS Liberec

Oponenti disertační práce:

doc. Ing. Václav Klička, CSc., Ph.D.	Rieter CZ, s.r.o., Ústí nad Orlicí
doc. RNDr. Jiří Vaníček, CSc.	VŠP Jihlava

Školitelka:

Ing. Ludmila Fridrichová, Ph.D.



Veřejné zasedání komise: (zápis dle diskusních lístků)

prof. Ing. Luboš Hes, DrSc., Dr.h.c.

Otázka: Vliv teploty na reologické vlastnosti.

Charakteristika odpovědi: Uspokojivá.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Otázka: Proč je deformace (zkroucení) vzorků u inovativní metody lepší? Je možné tuto vý-
hodu teoreticky zdůvodnit?

Charakteristika odpovědi: Odpověděla.

prof. Ing. Jiří Militký, CSc.

Otázka:

- 1) Čím se fyzikálně liší inovativní a původní metodika?
- 2) Jak byl vybrán vhodný model pro predikci mačkovosti?

Charakteristika odpovědi:

- 1) Dostačující.
- 2) Dostačující.

doc. Ing. Václav Klička, CSc., Ph.D.

Otázka: Diskuse názvu „inovativní“ metoda, jaká jiná charakteristika specifikující vytvořenou
práci a výsledky.

Charakteristika odpovědi: „Zpřesněná“ metoda; dobře.

doc. Ing. Maroš Tunák, Ph.D.

Otázka:

- 1) Symetrie u polárních diagramů úhlu zotavení. Proč byl zvolen krok 30°?
- 2) Jak byl měřen úhel zotavení? Možnosti automatizace měření úhlu.

Charakteristika odpovědi: Odpověděla.

doc. RNDr. Jiří Vaníček, CSc.

Otázka: viz posudek oponenta

Charakteristika odpovědi: Odpovědi na dotazy byly dostačující.

RNDr. Pavel Kavan, CSc.

Otázka:

- 1) Které další fyzikální veličiny kromě času se uplatňují při mačkovosti tkanin?
- 2) Porovnání mačkovosti tkanin a pletenin ze stejných přízí.

Charakteristika odpovědi:

- ad 1) Odpověď správná (rel. vlhkost, teplota, síla).
ad 2) Správná odpověď.

Ing. Gabriela Krupincová, Ph.D.

Otázka: Při zpracování dat souvisejících s hodnocením úhlu zotavení v různých směrech –
polární diagram se Vám ukazuje symetrie chování. Porovnávala jste zjištěné výsled-
ky se strukturou tkaniny danou jejich konstrukčními parametry (dostavy, jemnost
nití) a vazbou.

Charakteristika odpovědi: Toto nebylo v rámci vyhodnocení bráno v úvahu.



Neveřejné zasedání komise: čl. 23, odst. 9 – Studijního a zkušebního řádu TUL

Výsledky tajného hlasování obhajoby disertační práce

Počet členů komise:	7
Účast: dle prezenční listiny	7
Počet rozdaných hlasovacích lístků:	7
Počet platných hlasů:	7
Počet neplatných hlasů:	0
Počet kladných hlasů:	6
Počet záporných hlasů:	1

Obhájila.

Výsledná klasifikace obhajoby disertační práce:

Ve smyslu čl. 23, odst. 9 – Studijního a zkušebního řádu TUL studentka

prospěla.



prof. Ing. Luboš Hes, DrSc., Dr.h.c.
předseda komise

Přílohy:

Protokol z tajného hlasování obhajoby disertační práce

Prezenční listina

Diskusní lístky

4. 12. 2013