

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Bc. Gabriela Nováková**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika předškolního věku**
 Název práce: **Metody práce pro děti s odkladem povinné školní docházky**
 Oponent práce: **Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se v bakalářské práci věnovala metodám práce pro děti s odkladem povinné školní docházky. Téma se jeví jako nosné, neboť používané metody práce mohou u těchto dětí významně ovlivnit nejen školní úspěšnost, ale celý budoucí život dětí, resp. dospělých.

V teoretické části je relativně malé množství chyb, zde se nám jako nejpodstatnější jeví to, že z celkových 25 stránek teoretické části je přímo metodám práce pro děti s odkladem povinné školní docházky věnováno pouze cca 7 a ¼ stránky. Závažnější nedostatky jsou obsaženy v části empirické a v příloze, což úvodní kladný dojem z práce bohužel kazí.

Z formálních chyb lze zmínit např.: podtržený název práce na úvodním listu; menší velikost řádkování v německé verzi anotace; v seznamu tabulek, grafů je používáno „č.“ – ale u samotných grafů (krom prvních dvou) a tabulek již používáno není; uvádění stránek výskytu u některých zkratk (s. 12); opakované používání pojmu „třída“ namísto vhodnějšího pojmu „ročník“; u Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání je k dohledání „odpovědná“ osoba – má být uváděna v odkazech i v seznamu zdrojů. V empirické části to pak mj. jsou: zbytečné odkazy na grafy a tabulky v textu; údaje z dotazníku, které charakterizují zkoumaný vzorek, mají být prezentovány v části o zkoumaném vzorku; součty hodnot v grafech 2, 3, 4, 5 a v posledním sloupci tab. 5 není 100 %; nesprávné číselné označení grafu 5; celá druhá polovina textu s. 56 se jeví být pro vyhodnocování předpokladu č. 1 zbytečná; obdobně: údaje z položky 20 jsou pro vyhodnocování předpokladu č. 2 neúčelné (s. 57); přidání mnoha položek do cíle práce – „platná“ je verze cíle ze zadání (s. 59); s. 61 až 64 nepoužívání dříve zavedených zkratk.

V seznamu zdrojů mají být všechny názvy knih kurzívou – což není ani v jednom případě; neúplné údaje o vydání zdrojů od Langmeiera; Langmeiera a Krejčířové; nesprávné bibliografické citace u: Cogita, Ministerstva vnitra ČR, Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, PRODYSu. Dále nesprávné stránky výskytu „odkazu“ na obě přílohy (s. 68). V dotazníku mají být položky zjišťující „osobní“ údaje o respondentech až na konci dotazníku – ne jako položky 1, 2 a 4, 5; v položce 4 by bylo vhodné mít i možnost volné odpovědi; jedna položka dotazníku nemá být (je-li to alespoň trochu možné) rozdělena na více stránek (položka 14); nejednotnost v používání zkratk v dotazníku. Navzdory výše uvedeným nedostatkům lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V navrhovaných opatřeních mj. zmiňujete, že má být navázána spolupráce mezi rodiči dětí s odkladem povinné školní docházky a učitelkami mateřských škol. Jakým způsobem by to dle Vás bylo možné realizovat – když jsou stále častější „nářky“ rodičů i pedagogů na nedostatek času, pracovní ad. zaneprázdněnost?

Datum: 31. 7. 2013

Podpis: _____

