



Jazyková a stylová stránka zpráv z dezinformačních webů

Bakalářská práce

Studijní program:

B7310 Filologie

Studijní obor:

Český jazyk a literatura

Autor práce:

Zuzana Preusslerová

Vedoucí práce:

PhDr. Alex Röhrich, Ph.D.

Katedra českého jazyka a literatury





Zadání bakalářské práce

Jazyková a stylová stránka zpráv z dezinformačních webů

Jméno a příjmení: Zuzana Preusslerová
Osobní číslo: P18000169
Studijní program: B7310 Filologie
Studijní obor: Český jazyk a literatura
Zadávací katedra: Katedra českého jazyka a literatury
Akademický rok: 2020/2021

Zásady pro vypracování:

Cílem bakalářské práce je analýza jazykových a stylistických prostředků užívaných ve zpravodajských článcích z českých dezinformačních webů ve srovnání s požadavky seriózní žurnalistiky. Teoretická část se zaměřuje na výklad zpravodajského stylu s ohledem na internetové prostředí a na vytyčení základních stylistických norem užívaných v oblasti žurnalistiky. Analytická část z těchto poznatků vychází a konfrontuje je s konkrétními zpravodajskými články ze 3 vybraných webů.

Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy:
Forma zpracování práce:
Jazyk práce:

tištěná/elektronická
Čeština



Seznam odborné literatury:

- BEDNÁŘ, V. *Internetová publicistika*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978 80-247-3452-1.
- BINKA, B. *Média a realita, média a manipulace*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80 – 210-4199-4.
- ČECHOVÁ, M., M. KRČMOVÁ a E. MINÁŘOVÁ. *Současná stylistika*. Praha: NLN, 2008. ISBN 978-80-7106-961-4.
- ČERMÁK, M. et al. *Žurnalistika v informační společnosti: digitalizace a internetizace žurnalistiky: proměny a perspektivy žurnalistiky v epoše digitálních médií, aneb, Nová média teoreticky i prakticky*. Praha: Karolinum, 2009. ISBN 978-80-246-1684-1.
- ČUŘÍK, J. *Zpravodajské žánry v tištěných a online médiích*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-7589-4.
- JIRÁK, J. a B. KÖPPLOVÁ. *Média a společnost: stručný úvod do studia médií a mediální komunikace*. Praha: Portál, 2007, ISBN 978-80-7367-287-4.
- MINÁŘOVÁ, E. *Stylistika pro žurnalisty*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 97880 – 247 – 2979- 4.
- REIFOVÁ, I. *Slovník mediální komunikace*. Praha: Portál, 2004. ISBN 80-7178-926-7.
- TRAMPOTA, T. *Zpravodajství*. Praha: Portál, 2006. ISBN 80-7367-096-8.
- VERNER, P. *Vývojové trendy v českých médiích po roce 1989*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2010. ISBN 978-80-7452-007-5.

Vedoucí práce:

PhDr. Alex Röhrich, Ph.D.
Katedra českého jazyka a literatury

Datum zadání práce:

30. listopadu 2020

Předpokládaný termín odevzdání: 30. dubna 2021

L.S.

prof. RNDr. Jan Pícek, CSc.
děkan

PhDr. Kateřina Váňová, Ph.D.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně jako původní dílo s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Jsem si vědoma toho, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu Technické univerzity v Liberci.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti Technickou univerzitu v Liberci; v tomto případě má Technická univerzita v Liberci právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Současně čestně prohlašuji, že text elektronické podoby práce vložený do IS/STAG se shoduje s textem tištěné podoby práce.

Beru na vědomí, že má bakalářská práce bude zveřejněna Technickou univerzitou v Liberci v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Jsem si vědoma následků, které podle zákona o vysokých školách mohou vyplývat z porušení tohoto prohlášení.

4. května 2021

Zuzana Preusslerová

Poděkování

Ráda bych na tomto místě poděkovala PhDr. Alexi Röhrichovi, Ph.D., jehož nekonečná trpělivost a odborné rady i připomínky mi nesmírně pomohly při psaní této práce. Děkuji také rodičům a příteli za podporu v průběhu celého studia.

Anotace

Práce je zaměřena na analýzu jazykových a stylistických prostředků užívaných ve vybraných zpravodajských článcích. Tyto články byly publikovány konkrétními weby, které byly v průzkumu Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky českými respondenty označeny jako dezinformační. Teoretická část práce definuje zásadní pojmy z oblasti mediálních studií a žurnalistiky, uvádí kontext vývoje žurnalistického stylu a vymezuje jím užívané stylové normy a aspekty. Stěžejní kapitolou teoretické části je stanovení konkrétních požadavků seriózní žurnalistiky a zvláště zpravodajství. Analytická část s těmito poznatky konfrontuje dva vybrané články z výše popsaných webů.

Klíčová slova

Média, masová média, internetová média, dezinformace, zpravodajství, žurnalistický styl, publicistický styl, Parlamentní listy, Sputniknews, Aeronet

Annotation

The thesis is focused on the analysis of linguistic and stylistic means used in selected news articles. These articles were published by specific websites, which were identified as disinformation by Czech respondents in a survey by The Endowment Fund for Independent Journalism. The theoretical part of the thesis defines the basic concepts of media studies and journalism, introduces the context of the development of journalistic style, and defines its stylistic norms and aspects. The crucial chapter of the theoretical part is the determination of specific requirements of serious journalism, especially news. The analytical part confronts these findings with two selected articles from the websites described above.

Key words

Media, mass media, online media, disinformation, news, journalistic style, publicistic style, Parlamentní listy, Sputnikwes, Aeronet

Obsah

ÚVOD.....	13
1 1 TEORETICKÁ ČÁST.....	15
1.1 MÉDIA.....	15
1.2 MASOVÁ MÉDIA.....	17
1.3 INTERNETOVÁ MÉDIA.....	19
1.4 ŽURNALISTICKÝ STYL.....	21
1.4.1 K VÝVOJI UVAŽOVÁNÍ O FUNKČNÍCH STYLECH.....	21
1.4.2 POSTAVENÍ ŽURNALISTICKÉHO STYLU V RÁMCI OSTATNÍCH STYLŮ: KLASIFIKACE FUNKČNÍCH STYLŮ.....	23
1.4.3 VNITŘNÍ DIFERENCIACE ŽURNALISTICKÉHO STYLU.....	24
1.5 ZPRAVODAJSKÝ STYL.....	27
1.5.1 VÝRAZOVÉ PROSTŘEDKY.....	27
1.5.2 SYNTAKTICKÁ A KOMPOZIČNÍ STRUKTURA ZPRAVODAJ- SKÉHO STYLU.....	28
1.5.3 ZPRÁVA.....	29
1.6 STYLOVÉ A TEXTOVÉ ASPEKTY SERIÓZNÍHO ZPRAVODAJ- SKÉHO STYLU.....	31
1.6.1 ŽURNALISTIKA A OBJEKTIVITA.....	31
1.6.2 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	32
1.6.3 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	33

1.6.4 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	33
1.6.5 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	34
1.6.6 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU SDĚLENÍ.....	35
1.7 CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH WEBŮ.....	36
1.8 PARLAMENTNÍ LISTY.....	37
1.8.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA.....	38
1.8.2 DOSAH.....	39
1.9 SPUTNIKNEWS.....	40
1.9.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA.....	41
1.9.2 DOSAH.....	41
1.10 AERONET – AE NEWS.....	42
1.10.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA.....	43
1.10.2 DOSAH.....	43
2 2 ANALYTICKÁ ČÁST.....	45
3 3 TÉMA č. 1: VAKCINACE.....	47
3.1 Web ParlamentníListy.cz: Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene.....	47
3.1.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	47
3.1.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	48
3.1.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	48

3.1.4	INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	49
3.1.5	STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU.....	49
3.2	Web Sputniknews: V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru....	51
3.2.1	LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	51
3.2.2	JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	51
3.2.3	OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	52
3.2.4	INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	53
3.2.5	STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU SDĚLENÍ.....	54
3.3	Web Aeronet.cz: Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkováným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!.....	55
3.3.1	LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	55
3.3.2	JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	56
3.3.3	OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	57
3.3.4	INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	58
3.3.5	STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU.....	59
4	4 TÉMA č. 2: Výbuch muničních skladů ve Vrběticích.....	60

4.1 Web Parlamentnílisty.cz: Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru.....	60
4.1.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	60
4.1.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	60
4.1.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	61
4.1.4 INTERTEXTUALITA -- CITACE A ZDROJE.....	61
4.1.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU.....	61
4.2 Web Sputniknews: Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Střemovky.....	62
4.2.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	62
4.2.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	62
4.2.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	63
4.2.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	63
4.2.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU.....	64
4.3 Web Aeronet: Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme!.....	65
4.3.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY.....	65

4.3.2	JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU.....	67
4.3.3	OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY.....	67
4.3.4	INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE.....	68
4.3.5	STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU.....	69
5	5 ZÁVĚR.....	70
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	74
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	74
	SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ.....	76
	SEZNAM PŘÍLOH.....	82

ÚVOD

Žurnalistika patří mezi obory, jimž se daří reagovat na stále se rozvíjející technologie a těžit z nich, jelikož tyto technologie umožňují značný posun v rychlosti získání a předání informace, což je pro práci žurnalisty stěžejní. Média se v posledních letech přesunula do online prostoru a čtenáři tak mají velký výběr různých informačních zdrojů. Kromě funkce informativní však žurnalistika plní také funkci persvazivní – autor se snaží čtenáře ovlivnit, přesvědčit a získat jeho přízeň. Některé zpravodajské weby však upřednostňují persvazi před informační složkou, která může být účelově zkreslena, vytržena z kontextu či jinak dezinterpretována. Takové weby jsou označovány jako dezinformační.

Dle průzkumu¹ Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky se s dezinformačním webem či tzv. fake news setvalo 55 % respondentů. Mezi konkrétní weby zařadilo 17 % dotazovaných server Blesk.cz, 16 % Parlamentnílisty.cz, 12 % Facebook, 9 % Aeronet.cz a 9 % českou mutaci webu Sputniknews.com. Tato práce bude pracovat s weby Parlamentnílisty.cz, Aeronet a Sputniknews. Server Blesk byl vyřazen, jelikož se jedná o bulvární médium, které má jiná specifika než seriózní žurnalistika. Sociální síť Facebook je pro účely práce rovněž nevhodným pramenem. Přestože se také jedná o médium a dezinformace zde mohou být volně šířeny, jedná se zpravidla o názory jednotlivců, kteří nevystupují jako žurnalisté.

Práce se u vybraných zpravodajských článků, které byly publikovány zmíněnými weby, zaměřuje na jazykové prostředky, jejichž aktualizace je výrazným nástrojem publicistického stylu. Stranou však zůstává hodnocení důvěryhodnosti předávaných informací. V teoretické části se zaměříme na charakteristiku mediální komunikace a funkci médií s ohledem na kontext internetového prostředí, čímž se zabývá například publikace Jiřího Jiráka a Barbary Köpplové s názvem Média

1 ŠLERKA, Josef. Tisková zpráva – Dezinformační weby a zpravodajství v ČR. In: *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. Praha, 2019 [cit. 2021-01-09]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/aktuality/tiskova-zprava-dezinformacni-weby-a-zpravodajstvi-v-cr/>.

a společnost,² Praktická encyklopedie žurnalistiky³ nebo monografie Internetová publicistika.⁴ Pomocí těchto i dalších pramenů dále definujeme publicistický a zpravodajský styl. Pro analytickou část práce je nezbytné nejdříve na základě odborné literatury stanovit stylové požadavky seriózní žurnalistiky a jejího dílčího stylu zpravodajského, které vytyčil mimo jiné Jaroslav Čuřík ve své publikaci Zpravodajské žánry v tištěných a online médiích.⁵ Problematiku persvazivní a informativní funkce zpracovávají příručky Současná stylistika⁶ a Stylistika pro žurnalisty.⁷ Pro analytickou část práce byly ze zmíněných webů vybrány dva tematicky podobné články. Cílem práce je jejich jazykově-stylistická analýza a konfrontace s vytyčenými požadavky seriózní žurnalistiky.

Samotná jazyková analýza není pro laickou veřejnost jediným nástrojem, jak odhalit dezinformační tendence. Je vhodné využívat i další dostupné prostředky (např. ověřování zdrojů a autorství u článků či factcheckingové aplikace). Problematika dezinformačních webů je však aktuální fenomén, který se pravděpodobně bude dále rozšiřovat, proto považujeme za nezbytné takový obsah analyzovat a konfrontovat jej s dostupnými fakty.

-
- 2 JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Média a společnost*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-287-4.
 - 3 OSVALDOVÁ, Barbora a Jan HALADA. *Praktická encyklopedie žurnalistiky*. 2., dopl. vyd. Praha: Libri, 2002. ISBN 80-7277-108-6.
 - 4 BEDNÁŘ, Vojtěch. *Internetová publicistika*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3452-1.
 - 5 ČUŘÍK, Jaroslav. *Zpravodajské žánry v tištěných a online médiích*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-7589-4.
 - 6 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ. *Současná stylistika*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2008. ISBN 978-80-7106-961-4.
 - 7 MINÁŘOVÁ, Eva. *Stylistika pro žurnalisty*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-2979-4.

1 TEORETICKÁ ČÁST

1.1 MÉDIA

Přestože výraz médium lze dnes považovat za součást aktivní slovní zásoby většiny mluvčích, význam slova se v posledních desetiletích značně posunul. Zatímco Slovník spisovného jazyka českého⁸ uvádí na prvním místě definici „*zprostředkující osoba při tzv. parapsychologických, spiritistických úkazech*“, dnes se spíše přikláníme k druhému popsanému významu „*zprostředkující prostředí, zprostředkující činitel, prostřednictví*“. Praktická encyklopedie žurnalistiky⁹ k heslu dále uvádí, že médium je v komunikaci vše, co může sloužit jako prostředek pro přenos nebo uchování sdělení v prostoru a čase. „*Širší pojetí zařazuje mezi média sociální komunikace: řeč, písmo, ale i hudbu, výtvarná díla, architekturu, tanec, způsob oblečení, gesta, signály, jakékoliv objekty, jež mohou být využity k reprezentaci významů, jakož i sociální organizaci této komunikace.*“¹⁰

Užívání pojmu může označovat tedy technický prostředek, skrze nějž komunikace probíhá, ale také instituce, které tuto komunikaci zprostředkovávají. Tyto nástroje však autoři Jiráček a Köpplová¹¹ označují jako sekundární média. Primárním komunikačním médiem se samotný kód použitý při komunikaci, tedy i jazyk. S rozvojem civilizace a sílící potřebou přenášení vědomostí v prostoru i čase vznikaly a dále se vznikají prostředky, s jejichž pomocí lze sdělení zaznamenat pro budoucí užití či jej předat přes velkou vzdálenost, která se nachází mezi produktořem a adresátem. S vynálezem knihtisku a následným rozvojem elektrické sítě se také významně usnadnila cesta ke zprostředkování sdělení většímu počtu různých adresátů.

8 HAVRÁNEK, Bohuslav, ed. *Slovník spisovného jazyka českého*. Praha: ČSAV, 1960. s. 1 198.

9 OSVALDOVÁ, Barbora a Jan HALADA, pozn. 3, s. 104.

10 Tamtéž

11 JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ, pozn. 2, s. 17.

Na základě toho, v jaké rovině společnosti se toto zprostředkování využívá, lze podle Jiráka a Köpplové¹² rozlišit komunikaci:

- a) intrapersonální** (introspektivní komunikace se sebou samým)
- b) interpersonální** (komunikace dyadická či triadická, tj. zahrnuje dva až tři účastníky)
- c) skupinovou** (komunikace uvnitř dané skupiny, například rodiny)
- d) meziskupinovou** (komunikace mezi skupinami, např. uvnitř nějaké komunity)
- e) institucionální/organizační** (komunikace v rámci organizace, např. politického subjektu)
- f) celospolečenskou** (komunikační procesy potenciálně dostupné všem příslušníkům dané společnosti)

Se stoupajícím množstvím účastníků se výrazně liší forma komunikace. Dyadická interpersonální komunikace zpravidla nevyžaduje zvláštní komunikační prostředky, převládá v ní dialog a zpětná vazba je téměř okamžitá, zatímco celospolečenská komunikace je podmíněna vznikem tzv. masových médií jakožto prostředkem pro oslovení velké skupiny lidí, a tím je omezena pouze na jednostrannou komunikaci bez okamžité zpětné vazby.¹³

12 JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ, pozn. 2, s. 16.

13 Tamtéž

1.2 MASOVÁ MÉDIA

Principem celospolečenské komunikace je zprostředkování sdělení mezi jedním výchozím zdrojem a větším množstvím adresátů. Média, jež takovou komunikaci umožňují, označujeme jako masová. „*Jejich podstatným rysem je skutečnost, že nepodporují vysílání a přijímání na obou stranách, nýbrž staví jednoho účastníka do role vysílatele (podavatele) a druhého do role příjemce. A právě předpokládaná podoba příjemce – tj. početné skupiny lidí, kteří mají navzájem slabé nebo žádné sociální vazby (i když od života jiných nejsou nijak odděleni), většinou se neznají, tvoří tedy „masu“ – svádí k představě o anonymním souboru příjemců, který dal těmto médiím označení.*“¹⁴

Vztah mezi příjemcem a vysílatelem je tedy značně asymetrický ve prospěch vysílatele, pro příjemce je však přerušení komunikačního procesu výrazně jednodušší než v případě druhů komunikace, u nichž je nutná osobní přítomnost obou účastníků.¹⁵ Jak už bylo zmíněno v předchozí kapitole, zpětná vazba je u celospolečenské komunikace odložená, případně zcela chybí. Jedná se tedy o komunikaci jednostrannou, a to i z toho důvodu, že vysílání sdělení vyžaduje použití určitých technologií. V roli vysílatele zpravidla vystupuje jistá společenská instituce, která vhodnými technologiemi disponuje. Užití těchto nástrojů je výrazným distinktivním rysem celospolečenské komunikace, jelikož umožňuje přenos komunikace v čase i prostoru. Příjemce se může nacházet v obrovské vzdálenosti od vysílatele, a přesto může být přímým svědkem reprodukováné události. To s sebou však nese riziko dekontextualizace obsahu, jelikož do sdělení nelze zaznamenat veškeré souvislosti aktuálního dění.

14 JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ, pozn. 2, s. 21.

15 KUNCZIK, Michael. *Základy masové komunikace*. Přeložil Štěpánka KUDRNÁČOVÁ, přeložil Milan ŠMÍD. Praha: Karolinum, 1995. ISBN 80-7184-134-x. s. 18.

Reprodukovaný obsah je podle Kunczika¹⁶ určen ke krátkodobému užití a je nabízen průběžně s určitou periodicitou produkce. Jirák a Köpplová¹⁷ označují médii nabízená sdělení jako určitý druh zboží, jehož prodej se nevymyká ze zákonitostí trhu. Podle autorů je faktorem rozhodujícím o podobě sdělení zisk: „*V zásadě tak můžeme chápat moderní média jako specializovaný průmysl zaměřený na to, aby nabízel výrobky, které kultivují (tedy uspokojují a současně formují) poptávku po nejrůznějších informacích, zábavných obsazích a dalších komoditách.*“¹⁸

Instituce v roli vysílatele je za distribuovaná sdělení v různé míře společensky odpovědná a podléhá určitému systému pravidel a pravomocí, jelikož se jedná o veřejný a potenciálně dostupný projev k neuzavřenému počtu lidí. Vzhledem k uvedené dostupnosti sdělení se masová média podílejí také na tvorbě kulturního prostředí jedince, zajišťují sociální soudržnost a podporují rozdělení moci v daném společenství.¹⁹

16 KUNCZIK, Michael, pozn 16, s. 17.

17 JIRÁK, Jan a BARBARA KÖPPLOVÁ, pozn. 2, s. 38.

18 Tamtéž, s. 38.

19 Tamtéž, s. 39.

1.3 INTERNETOVÁ MÉDIA

„V poslední čtvrtině 20. století (a zvláště v jeho posledním desetiletí) došlo díky digitalizaci k překotnému rozvoji komunikačních možností nabízených počítači a počítačovými systémy propojenými do nejrůznějších sítí. Zřetelně nejvýznamnější z nich jsou celosvětová síť internet a s ním spojený World Wide Web (www), které umožňují rychlou výměnu a vyhledávání nejrůznějších typů digitalizovaných informací, od textů v přirozených jazycích po videozáznamy bez ohledu na hranice států a kontinentů.“²⁰ Zjednodušeně lze internet považovat za typ nehmotného prostoru, jenž nemá konkrétní vlastnickou strukturu a nepodléhá vymahatelným regulacím. Internetové prostředí začaly jako svoji platformu využívat snad všechny roviny společenské komunikace, včetně celospolečenské. Tradiční média, mezi něž Jaroslav Čuřík²¹ řadí televizi, tisk a rozhlas, nebyla novými médii nahrazena, ale spíše rozšířila svůj dosah do online prostoru.

Internetové prostředí však přineslo i další změny. Například periodicita produkce (viz předchozí kapitola) je do značné míry dána technickými požadavky na výrobu tištěných médií. *„Tiskárna potřebuje podklady pro vytištění novin dříve, než tyto noviny vycházejí. Distribuční společnost potřebuje čas na to, aby noviny dostala k předplatitelům a na stánky. Pro redakci to po započítání nezbytných prodlev a rezerv znamená pevně stanovený čas uzávěrky daného vydání (...)“²²* Televizní a rozhlasová média tento princip částečně převzala a rozčlenila vysílací čas do pevně daných úseků. Internetová média nevyžadují tak náročnou technickou přípravu. Obsah je publikován okamžitě, většinou bez dané časové struktury. Stálý tlak na publikování nových informací s sebou však může nést potenciální riziko poklesu kvality obsahu.²³

20 JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ, pozn. 2, s. 196.

21 ČUŘÍK, Jaroslav. *Nové trendy v médiích: 1. Online a tištěná média*. Brno: Masarykova univerzita, 2012. ISBN 978-80-210-5839-2. s. 9.

22 BEDNÁŘ, Vojtěch, pozn. 4, s. 15.

23 ČUŘÍK, Jaroslav, pozn. 21, s. 11.

To, že vysílatel není omezen určitým časovým úsekem, umožňuje mnohem širší škálu forem obsahu, ať už textového, zvukového nebo obrazového – statického i pohyblivého, včetně jejich kombinací.²⁴ Příjemce není omezen časem, kdy má možnost sdělení přijímat, ale podle Jaroslava Čuříka²⁵ také nastoluje agendu, jaká sdělení bude přijímat, což bylo doposud pro masová média významným nástrojem pro ovlivňování veřejného mínění.

Bednář²⁶ upozorňuje v souvislosti se vznikem nových médií na podstatnou změnu vztahu mezi vysílatelem a příjemcem, což je dáno umožněním daleko rychlejší a snadnější zpětné vazby: „*V průběhu technologického vývoje masových médií od klasických tištěných k elektronickým se měnila jak míra zpětné vazby, tak i to, jakým způsobem se zpětná vazba projevuje na obsahu mediálních sdělení. (...) Nástup webových médií ovšem způsobil – pokud jde o zpětnou vazbu – naprostou revoluci, Došlo totiž ke změnám, které oproti předchozím podobám nebyly „pouze“ kvantitativního a kvalitativního charakteru, ale byly ke změně principiální.*“²⁷ Tradiční média se vždy snažila vytvořit dojem, že důsledně sledují reakce a podněty svých čtenářů či diváků a že mají možnost se na produkci obsahu podílet. Tištěná média zařazují dopisy čtenářů do svých rubrik, elektronická média umožňují dokonce telefonický kontakt v živém vysílání. V obou případech bylo však na samotném médiu, zda a v jaké podobě zpětnou vazbu publikuje. Pro funkčnost webových stránek je klíčová oboustranná komunikace mezi vysílatelem i příjemcem, v důsledku toho jsou nová média od počátku plně interaktivní v reálném (nebo takřka reálném) čase.²⁸ Například komentáře či diskuze ke komunikátu tak mohou čtenáři doplňovat další informace k publikovanému sdělení.

24 BEDNÁŘ, Vojtěch, pozn. 4, s. 16.

25 ČUŘÍK, Jaroslav, pozn. 21, s. 14.

26 BEDNÁŘ, Vojtěch, pozn. 4, s. 20.

27 Tamtéž

28 Tamtéž

1.4 ŽURNALISTICKÝ STYL

Pro způsob komunikace, která je zprostředkovávána masovými médii, ať už tradičními nebo novými, je přijímán abstrahující termín žurnalistický styl.²⁹ Jedná se o jeden z tzv. funkčních stylů, které jsou vymezeny na základě objektivních stylistických faktorů, jejichž vliv na výběr a uspořádání jazykových prostředků plní v textu určitou funkci (označovanou také jako komunikační záměr nebo cíl) bez ohledu na faktory subjektivní, které do sdělení vnáší sám autor. Vzhledem k zaměření práce považujeme za důležité popsat postavení žurnalistického stylu mezi ostatními styly v průběhu jejich zkoumání, dále se zaměřit na dílčí styl zpravodajský a přiblížit jeho stylistické aspekty.

1.4.1 K VÝVOJI UVAŽOVÁNÍ O FUNKČNÍCH STYLECH

V české stylistické tradici jsou funkční faktory ze všech objektivních faktorů vnímány jako nejvýraznější.³⁰ „Proto jim také Pražská škola věnovala největší pozornost a založila na nich klasifikaci stylů v tzv. funkční stylistice.“³¹ Představitelé Pražského lingvistického kroužku navazovali na pojetí funkce jazyka a řeči vymezené Ferdinandem de Saussurem v 19. století.³² Pro rozvoj stylistické teorie bylo podstatné určit, která funkce v dané komunikační situaci dominuje a zda volba výrazových prostředků s funkcí jazyka souvisí. Poznatky a vyvíjející se názory na stylovou mnohostvornost jsou v kontextu funkční lingvistiky a její stylistiky spojovány především s Bohuslavem Havránkem a Vilémem Mathesiem.³³ Bohuslav Havránek ve své práci

29 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 163.

30 KRČMOVÁ, Marie. FUNKČNÍ STYL. In: KARLÍK, Petr, Marek NEKULA a Jana PLESKALOVÁ. *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny* [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.czechency.org/slovník/FUNK%C4%8CN%C3%8D%20STYL>.

31 Tamtéž

32 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ., pozn. 6, s. 93.

33 MINÁŘOVÁ, Eva., pozn. 7, s. 92.

Úkoly spisovného jazyka a jeho kultura z roku 1932 a později v roce 1942 ve studii K funkčnímu rozvrstvení spisovného jazyka vymezil funkce soudobé spisovné češtiny a k nim příslušející tzv. funkční jazyky:

- funkce komunikativní – funkční jazyk hovorový (konverzační)
- funkce prakticky odborná – funkční jazyk věcný (pracovní)
- funkce teoreticky odborná – funkční jazyk vědecký
- funkce estetická – funkční jazyk básnický³⁴

Po tomto prvotním obecném pojetí klasifikace základních funkčních stylů češtiny následovalo několik dalších úprav. Na práci Bohuslava Havráňka navázal mimo jiné Josef Václav Bečka, který se zabýval zejména popisem stylových vlastností národního jazyka a rozlišoval takzvané funkční podoby jazyka. *„I když všechny počáteční teorie zdůrazňovaly, jak bylo uvedeno, existenci funkčních jazyků, v podstatě už šlo o počáteční vymezení funkčních stylů. Nešlo jen o soubor jazykových prostředků, ale i o příslušnou komunikaci, o její vlastnosti a diferenční rysy v komunikaci.“*³⁵

Významný přínos v této oblasti podle příručky Současná stylistika přinesla konference v Liblicích pořádaná Ústavem pro jazyk český ČSAV v roce 1954, při níž přednesla své referáty řada osobností české lingvistiky, kromě jiných Pavel Trost, Milan Jelínek, Josef Filipec nebo Karel Hausenblas, který později podle stěžejní působící funkce rozlišil funkční styly simplexní a komplexní.³⁶ Styly a jejich modifikace totiž představují zobecnění nesčetného množství podobných nebo zdánlivě stejných textů, takže jejich dokonalý výčet nelze podat.³⁷ Označení styl simplexní tak zahrnuje takový styl, který je vymezen pouze jednou funkcí, kdežto komplexní styly disponují dvěma a více funkcemi. Na konferenci byla podle Evy Minářové³⁸ věnována zvláštní pozornost

34 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 94.

35 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 90.

36 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 96.

37 Tamtéž

38 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 91.

také stylu publicistickému, potažmo novinářskému. Problematiku dále zpracovával také František Trávníček nebo Alois Jedlička, který se zaměřil zejména na styl běžně dorozumivací, odborný, publicistický, umělecký, ale také na styl projevů esejistických. „*Koncem 20. a na začátku 21. století dochází k rozvoji stylistické teorie a posuzují se nové komunikační sféry. (...) Systematicky jsou výklady funkčních stylů podány ve třech stylistikách kolektivu autorů M. Čechové, J. Chloupka, M. Krčmové a E. Minářové (1991, 1997, 2003) a nejnovější stylistice kolektivu autorek M. Čechové, M. Krčmové a E. Minářové s názvem Současná stylistika (2008).*“³⁹

1.4.2 POSTAVENÍ ŽURNALISTICKÉHO STYLU V RÁMCI OSTATNÍCH STYLŮ: KLASIFIKACE FUNKČNÍCH STYLŮ

Základní přístup k řešení této otázky se v soudobém pojetí diferenciaci funkčních stylů nezměnil, kritériem pro jejich vymezení je tedy zobecněná komunikační funkce, které styl slouží.⁴⁰ „*Ve stylovém rozpětí češtiny při existující mnohotvárnosti stylů je třeba počítat s prostupností rysů jednotlivých žánrů, s jejich prolínáním a neostrými hranicemi, s rozvolňováním některých vžitých modelů textu a s utvářením nových. V komunikační praxi stále více sledujeme přesahy typických rysů určitého žánru nebo útvaru do jiných stylových sfér, než jsou sféry jejich tradičního užití.*“⁴¹ Vývoj stylů je nutné chápat jako nepřetržitý proces změn. Příruční mluvnice češtiny z roku 1995 uvádí, že z důvodu různého počtu základních funkcí, kolísání jejich vlastností a přibývání nových funkcí nelze podat definitivní klasifikaci. S ohledem na komunikační funkci a zřetelnost výběrových a textových tendencí vyděluje 12 primárních stylů: umělecký, konverzační, epistolární, odborný, právně-administrativní, ekonomický, propagační, ideologický, publicistický, esejistický, direktivní a orientační.⁴²

39 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 91.

40 GREPL, Miroslav, Zdeňka HLADKÁ, Milan JELÍNEK, Petr KARLÍK, Marie KRČMOVÁ, Marek NEKULA, Zdenka RUSÍNOVÁ a Dušan ŠLOSAR. *Příruční mluvnice češtiny*. II. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 1995. ISBN 80-710-6134-4. s. 724.

41 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 105.

42 GREPL, Miroslav, Zdeňka HLADKÁ, Milan JELÍNEK, Petr KARLÍK, Marie KRČMOVÁ, Marek NEKULA, Zdenka RUSÍNOVÁ a Dušan ŠLOSAR, pozn. 40, s. 725.

Současná stylistika⁴³ oproti Příruční mluvnici češtiny třídění stylů zjednodušila. Při klasifikaci základních funkčních stylů vychází z práce Aloise Jedličky a rozlišuje kromě stylu prostěsdělovacího, odborného, administrativního a publicistického také styl administrativní a řečnický. Vymezování dalších stylů, např. esejistického, konverzačního, epistolárního, reklamního apod. však nevyvrací. Rovněž připouští i jiná pojmenování pro jednotlivé styly.

Eva Minářová ve Stylistice pro žurnalisty vnímá styly esejistické, reklamní a styly církevní komunikace jako styly specifických komunikačních sfér, tedy sekundární – odvozené, přimykající se, nebo pomezí.⁴⁴ Za primární – základní, příručka označuje styl prostěsdělovací/běžně dorozumivací/hovorový, odborný, administrativní, řečnický/rétorický, umělecký a žurnalistický. Podle autorky označuje termín žurnalistický styl daleko širší funkční sféru než starší užívané termíny novinářský nebo publicistický styl. Upřesnění názvu a vymezení stylu souvisí s proměnami médií, které tento styl primárně využívají.⁴⁵

1.4.3 VNITŘNÍ DIFERENCIACE ŽURNALISTICKÉHO STYLU

*„Žurnalistický styl bývá definován jako způsob cílevědomého výběru a tematického uspořádání spisovných jazykových prostředků, které se používají pro pohotové, přesné a přesvědčivé informování veřejnosti o aktuálních událostech.“*⁴⁶ Eva Minářová kromě rychlosti a přesnosti bere v potaz i rozrůzněnost potenciálních adresátů, kteří mohou být různého věku, vzdělání a sociálního i kulturního zařazení, na něž se snaží autoři sdělení zapůsobit.⁴⁷ Funkce žurnalistického komunikátu je tedy informativní (zpravovací, sdělná, komunikační) ale také ovlivňovací, přesvědčovací a získávací –

43 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 97.

44 MINÁŘOVÁ, Eva., pozn. 7, s. 98.

45 MINÁŘOVÁ, Eva. ŽURNALISTICKÝ STYL. In: KARLÍK, Petr, Marek NEKULA a Jana PLESKALOVÁ. *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny* [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.czechency.org/slovník/%C5%BDURNALISTICK%C3%9D%20STYL>.

46 VERNER, Pavel. *Vývojové trendy v českých médiích po roce 1989*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2010. ISBN 978-80-7452-007-5. s. 99.

47 MINÁŘOVÁ, Eva., pozn. 7, s. 161.

tedy souhrnně persvazivní. S ohledem na převládající funkci se pro potřeby stylistiky žurnalistický styl dále dělí, přestože v masmediální praxi nejsou mezi těmito dílčími styly ostré hranice a v úvahu mohou připadnout i jiná hlediska než funkce, např. hledisko kódu nebo formy komunikace.⁴⁸ Nový encyklopedický slovník češtiny z rámci žurnalistického stylu rozlišuje:

a) ZPRAVODAJSKÝ ŽURNALISTICKÝ STYL

Zpravodajskému stylu s dominující informativní funkcí je vzhledem k zaměření této práce věnována větší pozornost v následující kapitole.

b) ANALYTICKÝ PUBLICISTICKÝ STYL

*„Texty analytického publicistického stylu rovněž zprostředkovávají předání informací, ale jejich autoři také analyzují, komentují a hodnotí. (...) Mnohdy nejde primárně o informace nové, ale jsou nově posouzené, nová je jejich analýza s argumentací a prezentací určitého postoje k nim. Publicisté pátrají po souvislostech, příčinách a důsledcích.“*⁴⁹ V případě analytického publicistického stylu se k docílení zamýšleného efektu využívá ozvláštněných jazykových prostředků, aktualizace a automatizace vyjádření, promyšlené argumentace založené na faktech a apelů na emoce adresáta. Uplatňuje se slohový postup informační, ale také výkladový nebo úvahový. Mezi žánry analytického publicistického stylu podle Evy Minářové patří například: úvodník, komentář, glosa, novinářský posudek nebo také žánry na pomezí stylu odborného, řečnického nebo beletristického: novinářská recenze a kritika, interview, projev, proslov, diskuse, debata, polemika a reportáž.⁵⁰

48 MINÁŘOVÁ, Eva., pozn. 45, online.

49 Tamtéž

50 Tamtéž

c) BELETRISTICKÝ PUBLICISTICKÝ STYL

Z názvu je patrné, že pro tento styl je příznačné užívání takových výrazových prostředků, jež beletrizují text a jsou převážně subjektivní. Při uplatnění tohoto stylu působí kromě informativní a persvazivní funkce také funkce estetická, „jejímž prostřednictvím (žurnalisté) docilují formální aktualizace s výraznějším persvazivním působením na adresáty. Kompozice publicistických beletristických textů vychází ponejvíce ze slohového postupu vyprávěcího (fejeton) nebo popisného (beletrizovaná reportáž, medailonek), jindy je uplatňován postup informační nebo úvahový (črta, sloupek).“⁵¹

51 MINÁŘOVÁ, Eva., pozn. 45, online.

1.5 ZPRAVODAJSKÝ STYL

Předmětem sdělení zpravodajských textů jsou informace o nových a aktuálních událostech z různých sfér života, přičemž je kladen důraz na co největší rychlost předání informace. Základní funkcí komunikátů zpravodajského stylu je funkce informativní, zpravovací. Podle Evy Minářové plní také funkci odborně-sdělnou, jelikož součástí zpravodajství je také podávání informací o vědních oborech, které se podílejí na rozvoji na vývoji společnosti.⁵² V tom případě by měla být přítomná terminologie dostatečně vysvětlena, jelikož zpravodajský text by podle Vojtěcha Bednáře měl informovat publikum ve srozumitelné formě, která nevyžaduje předchozí znalost kontextu.

Zároveň by se autor sdělení měl vyvarovat vlastní analýze, konfrontaci nebo hodnocení popisované události, jež přísluší publicistice.⁵³ Russ-Mohl uvádí také kritérium relevance, což podle autora znamená, že příjemce má mít možnost se podle sdělení nějakým způsobem orientovat či rozhodovat. Pro porozumění obsahu na straně adresáta je nutné ve sdělení zodpovědět otázky: Kdo? Co? Kdy? Kde? Jak? Proč? Odkud?

V souvislosti s důrazem na rychlé předání se u zpravodajského stylu zvláště projevuje jistá ustálenost, modelovost a automatizace, která napomáhá autorům při výstavbě sdělení opakujících se situací a událostí, u nichž jsou proměnlivá jen konkrétní fakta.

1.5.1 VÝRAZOVÉ PROSTŘEDKY

Podle příručky *Současná stylistika* je základem jazykového materiálu zpravodajského žurnalistického stylu neutrální vrstva spisovného jazyka. Jedná se tedy většinou prostředky stylově nepříznačné, ačkoli v mluveném zpravodajství se můžeme setkat také s hovorovými variantami hláskovými, tvarovými nebo slovtvornými. Ve psaném projevu se mohou naopak projevit varianty knižní.⁵⁴ Při snaze o nezaujaté,

52 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 172.

53 BEDNÁŘ, Vojtěch., pozn. 4, s. 108.

54 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 263.

úplné informování a objektivnost komunikátu (tato problematika je blíže zpracována v následující kapitole) by užití výrazových prostředků nemělo odpoutávat pozornost od tématu: „*Ve formulacích se projevuje snaha o konkrétnost a přímost ve sdělení, často strohost a stručnost vyjádření. Je charakteristická myšlenková hutnost, nasycenost fakty, konkrétnost a pojmová srozumitelnost.*“⁵⁵ Vzhledem k modelovosti vyjádření lze však u zpravodajského stylu zaznamenat nejen automatizaci vyjádření, ale také určitou stabilizaci užívaného slovníku. Tímto jevem se zpravodajský styl výrazně odlišuje od publicistiky, u něhož je naopak ceněna vyšší míra aktualizace jazykových prostředků a vznik nových stylově aktivních vyjádření: „*Uvedená ustálenost a setrvávání na automatizovaných modelech žurnalistické komunikace plní dobře a pohotově informační/sdělnou/zpravovací funkci, nevyhovuje však funkci persvazivní, protože nepodněcuje zájem čtenáře.*“⁵⁶

Eva Minářová ve stabilizaci slovníku spatřuje odraz doby, v níž komunikát vzniká.⁵⁷ Ve velké míře u sdělení zpravodajského typu uplatňují také publicismy a přejatá slova, zejména anglicismy s různou mírou počestění. Oproti publicistice bývají výrazové prostředky neosobní a formulace zpravodajského stylu stručnější.

1.5.2 SYNTAKTICKÁ A KOMPOZIČNÍ STRUKTURA ZPRAVODAJSKÉHO STYLU

„*Pro syntax jsou charakteristické kratší větné celky, často jednoduché dvojčlenné věty, ale též věty s množstvím rozvíjejících větných členů. (...) Méně užívaná souvětí jsou nepřiliš složitá a převážně se skládají ze dvou vět, a to opět s větším počtem rozvíjejících větných členů.*“⁵⁸ Časté jsou také větné členy několikanásobné. Ve větách

55 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 263.

56 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 187-188.

57 Tamtéž, s. 173.

58 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 264.

59 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 174.

Kompozice a specifikace žánrů nejsou sice součástí jazykově orientované stylistiky, nýbrž spíše teorie komunikace, textové lingvistiky⁶⁰ či teorie žurnalistiky, ale vzhledem k povaze této práce a následujícím kapitolám považujeme za vhodné tuto tematiku přiblížit.

Vojtěch Bednář u zpravodajského stylu doporučuje užití popisného nebo informačního slohového postupu.⁶¹ Při výstavbě textu zpravodajského stylu se také výrazně projevuje zmíněná modelovost a ustálenost: „*Některé útvary zpravodajské stylové sféry, např. opakující se krátké zprávy (o počasí, dopravních nehodách...) jsou natolik stabilizované, že nejen syntaktické schéma, ale i výstavba textu, zvl. Koheze, zůstávají stejné a mění se jen fakta.*“⁶² Typické je lineární řazení faktografických údajů, například právě v případě krátké zprávy, též označované jako noticky. Mezi další útvary zpravodajského stylu je příručkou Současná stylistika řazena rozšířená zpráva (mající mnohdy charakter článku), oznámení, komuniké a pomezí žánry: reportáž, komuniké, inzerát a publicistický inzerát.

1.5.3 ZPRÁVA

Zpráva je považována za klasický útvar zpravodajského stylu.⁶³ Z hlediska obsahu je pro psanou variantu charakteristická pyramidová kompozice. V prvních částech sdělení je obsaženo nejvíce informací faktografického charakteru a ke konci se informační nasycenost snižuje.⁶⁴ Na pomyslné špičce pyramidy stojí titulek, který obsahuje to nejdůležitější z celého sdělení. Následuje tzv. perex nebo lead, první (mnohdy graficky zdůrazněná) část samotného textu, jejímž účelem je zopakování informací z titulku a zodpovězení oněch 7 nejdůležitějších otázek.

60 Tamtéž, s. 240.

61 BEDNÁŘ, Vojtěch, pozn. 4, s. 112.

62 ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ, pozn. 6, s. 264.

63 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 244.

64 RUSS-MOHL, Stephan. *Žurnalistika: komplexní průvodce praktickou žurnalistikou*. Praha: Grada, 2005. ISBN 80-247-0158-8. s. 51.

V následujících odstavcích by měly stát v popředí nejdůležitější detaily, které mohou být dále rozebírány do podrobností a různých souvislostí. V internetovém prostředí lze také zprávu rozšířit o dodatečné informace pomocí hypertextových odkazů, které čtenáře přesměrují na zdroj podávaných informací nebo na stránku s doplňujícími údaji.⁶⁵

⁶⁵ Tamtéž, s. 53.

1.6 STYLOVÉ A TEXTOVÉ ASPEKTY SERIÓZNÍHO ZPRAVO- DAJSKÉHO STYLU

Slovník mediální komunikace z hlediska dominantního strukturně funkcionalistického paradigmatu teorie médií definuje žurnalistiku v kontextu liberálně demokratických politických systémů jako činnost, která:

- a) zajišťuje pravdivé a relevantní informace pro rozhodování občanů*
- b) vytváří fórum pro artikulaci jejich názorů a veřejného mínění*
- c) akceleroje tvorbu veřejného mínění a nabízí mu témata (tzv. agenda-setting)*
- d) vykonává kontrolní roli ve vztahu k institucím a nositelům moci (tzv. watch dog role)*

„Při dodržování základních informačních kvalit je jí připisována schopnost pravdivého a nezkresleného popisu skutečnosti.“⁶⁶

1.6.1 ŽURNALISTIKA A OBJEKTIVITA

Názory na vžité pojmy pro nezkreslený a pravdivý popis skutečnosti se liší. Podle Bednáře by měl autor sdělení zachovávat základní zásady objektivit a vyváženosti komunikátu: *„Objektivita a vyváženost jsou pojmy často zmiňované v souvislosti s férovou profesionální publicistikou a někdy jsou označovány za základní vlastnosti profesionálního zpravodajství.“⁶⁷*

Podle Stephana Russ-Mohla je objektivita jako cílové kritérium důležitá, nicméně její dosažení je pouhou utopií: *„O to, zda je objektivita dosažitelná, se přou nejenom učenci, ale i lidé z praxe. Nakonec to závisí na tom, jak objektivitu definujeme. Jasně je to, že jedna jediná skutečnost, která by byla nepopíratelná, neexistuje. Jsou jen různé skutečnosti. Každý z nás chápe a vidí určitý fakt rozdílně. Skutečnost je tedy vždy*

66 REIFOVÁ, Irena et al. *Slovník mediální komunikace*. Praha: Portál, 2004. ISBN 80-7178-926-7. s. 323.

67 BEDNÁŘ, Vojtěch., pozn. 4, s. 126.

„konstruovanou skutečností“.“⁶⁸ S tímto pojetím souzní také Jaroslav Čuřík, podle nějž podobu sdělení ovlivňuje už samotná osoba autora – přestože se autor ve zpravodajství vyhne prezentování svých názorů, musí vybírat témata i fakta, která v komunikovaném sdělení uvede.

Proto se podle Russ-Mohla v praxi pro přiblížení maximální možné míry objektivit vžila zásada férovosti, tedy „*princip audiat et altera pars (každá strana má být slyšena)*“.“⁶⁹ Objektivita zpravodajství je tedy relativní, jedná se o ideál, kterého se snaží profesionální žurnalisté dosáhnout několika způsoby. Podle Tomáše Trampoty může při snaze o objektivitu pomoci vyvarování se ich-formy.⁷⁰

1.6.2 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Rozpětí mezi objektivitou a subjektivitou souvisí s diferenciací žurnalistického stylu diskutovanou výše. Russ-Mohl⁷¹ i Bednář se shodují v tom, že subjektivní hodnocení informací autorem sdělení je pro kvalitní zpravodajství nepřipustné. „*Jedním z nejdůležitějších příkázání seriózní žurnalistiky je oddělovat od sebe zprávu a komentář (tedy nejenom pouhé podání informace o nějaké skutečnosti, ale vyjadřování vlastního názoru a mínění, například formou citově zabarvených slov.*“⁷²

V souvislosti s citově zabarvenými slovy je podle Russ-Mohla nutné v mediálních sděleních rozlišovat dramatizování a naopak záměrné zlehčování, k němuž tíhnou zejména politické projevy, které se ve snaze přikrášlit danou skutečnost v médiích odrážejí. „*Existují nuance v podtónu, kterým lingvisté a odborníci na komunikaci říkají konotace. Jsou to jemné významové rozdíly, které však mají velkou váhu. Někdy jsou také poněkud nemotornou „zástěrkou“, kterou se jazykově přikrášluje nebo zakrývá*

68 RUSS-MOHL, Stephan, pozn. 64, s. 54.

69 RUSS-MOHL, Stephan, pozn. 64, s. 54.

70 TRAMPOTA, Tomáš. *Zpravodajství*. Praha: Portál, 2006. ISBN 80-736-7096-8. s. 146-147.

71 RUSS-MOHL, Stephan, pozn. 64, s. 56.

72 Tamtéž, s. 54.

*skutečný obsah. Jedno a totéž slovo také může mít v odborném či hovorovém jazyce rozdílné významy.*⁷³ Zpravodajství by se mělo vyhýbat také hodnotícím výrazům, jako například naštěstí, samozřejmě, pochopitelně, bohužel apod.⁷⁴

1.6.3 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Pro zachování přesnosti textu je zároveň nutné vyvarovat se opačné tendenci, tedy vyjadřování nejistoty prostřednictvím neurčitých zájmen, částic nebo některých příslovčí, např. možná, asi, pravděpodobně, nejspíše, skoro.⁷⁵ Russ-Mohl dále upozorňuje na to, že prostředkem manipulace mohou být také sugestivní srovnání, metafory nebo analogie, jejich užití je v rozporu s jednoznačností a srozumitelností textu. S tím úzce souvisí i technika manipulace nesrozumitelností, na kterou upozorňuje Bohuslav Binka. Autor sdělení záměrně volí odborné výrazy nebo cizí slova na místech, kde je možné použít srozumitelnější synonymum nebo český výraz. Dalším znakem jsou dlouhá, komplikovaná a nepřehledná souvětí, která narušují logickou strukturu textu. Cílem je podle Binky zakrytí faktu, že text je obsahově vyprázdněný a nepřináší žádné nové informace.⁷⁶ „*Velmi důležité je, aby byl text logický, bez významových rozporů, věcně správný, nesmí vyvolávat pochybnosti ani otázky.*“⁷⁷

1.6.4 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

Od zpravodajství je očekáván kultivovaný projev těžící zejména z neutrálního spisovného jazyka. Eva Minářová v případě žurnalistických textů rozlišuje dvojí odchylky odchýlení od kodifikované spisovné normy:⁷⁸

⁷³ Tamtéž, s. 72-73.

⁷⁴ ČUŘÍK, Jaroslav., pozn. 5 s. 20.

⁷⁵ MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 199-200.

⁷⁶ BINKA, Bohuslav. *Média a realita, média a manipulace*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-4199-4. s. 5.

⁷⁷ ČUŘÍK, Jaroslav., pozn. 5, s. 18.

⁷⁸ MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 195-196.

a) Motivované užití nespisovnosti

Vědomé a záměrné užití nespisovného výrazu spjatý s dalším okolnostmi komunikace, které je uplatněno výjimečně a v ideálním případě označeno uvozovkami pro zvýraznění persvazivní funkce nebo dodání autentičnosti textu. Jedná se především o výrazy slangové, profesní, intenzifikační a expresivní nebo o záměrnou ekonomičnost sdělení či aktualizaci jazyka.

b) Nemotivované užití nespisovnosti

Pokud není užití nespisovných výrazů spojováno s určitým záměrem nebo funkcí, plyne z neznalosti nebo opomenutí normy spisovného vyjadřování a vypovídá o tom, že textu nebyla věnována dostatečná pozornost.⁷⁹

1.6.5 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

„K dalším kritériím objektivit a vyváženosti se řadí citace – článek by tedy měl obsahovat přímou řeč konkrétního člověka (případně lze citovat z konkrétního dokumentu). Nejmenované zdroje důvěryhodnost, vyváženost a objektivitu článku snižují.“⁸⁰ Uvedení zdroje informací je nepochybně nepostradatelným rysem seriózní žurnalistiky. Zdroj však podle Evy Minářové bývá často zastírán nebo je zveřejňován neúplně. Podle autorky se jedná o protichůdnou tendenci žurnalistiky, totiž předávat přesná, věcná a výstižná fakta. Dochází tak k neurčitému vyjadřování bez faktického základu v konkrétních údajích.⁸¹ Minářová dále upozorňuje na zobecňování jednotlivých faktů a jejich interpretaci jako prosté sdělení o skutečnosti.

79 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 194-195

80 ČUŘÍK, Jaroslav., pozn. 5, s. 14

81 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 198-200

1.6.6 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU SDĚLENÍ

*„Titulek by měl krátce a jasně vystihovat podstatu textu, poskytovat srozumitelnou informaci, měl by být konkrétní a dynamický (se slovesem s určitým tvaru). Titulek by měl být větou s vyjádřeným podmětem i přísudkem. (...) měl by být přesný, nenafukovat realitu, ale zároveň by měl využít potenciál zajímavosti.“*⁸² Vojtěch Bednář bere v potaz fakt, že titulek je hlavním prodejním nástrojem článku, nicméně mezi stěžejní body pro tvorbu titulku na prvním místě udává, že titulek má pravdivě vystihovat obsah článku.

Pokud mezi vyzněním titulku a obsahem textu nastane výrazný rozpor, může podle Bednáře u čtenáře nastat tzv. frustrační stav. *„Stejně tak není z pohledu seriózního média správně, obsahuje-li titulek tzv. prelegitimizující faktor. Ten spočívá v podstatě v tom, že již titulek článku obsahuje jeho závěr a vyvrací diskuzi (např. Potvrzeno. Kandidátem bude novák).“*⁸³ Bednář dále v případě tvorby titulku u seriózních médií označuje za nevhodné užívání vykřičníků nebo dvojteček a v případě obecného zpravodajství položení otázky.

82 ČURÍK, Jaroslav., pozn. 5, s. 63.

83 BEDNÁŘ, Vojtěch., pozn. 4, s. 119.

1.7 CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH WEBŮ

Jak již bylo zmíněno v úvodu této práce, tři zpravodajské weby pro analytikou část byly vybrány na základě průzkumu Nadačního fondu pro nezávislou žurnalistiku.⁸⁴ Zároveň byly tyto tři weby zařazeny think-tankem Evropské hodnoty do žebříčku top 5 nejaktivnějších dezinformačních webů, dle (průměrné) měsíční návštěvnosti za rok 2019 se umístily se na prvních příčkách.⁸⁵

1. Parlamentní listy (8,07 mil.)

2. Sputnik (2,15 mil.)

3. Aeronet (1,06 mil.)

Před samotnou analýzou považujeme za nutné tyto subjekty zařadit do českého mediálního prostředí s ohledem na vlastnickou strukturu a dosah na publikum.

84 ŠLERKA, Josef, pozn. 1, online.

85 KRÁTKA ŠPALKOVÁ, Veronika. Výroční zpráva o stavu české dezinformační scény pro rok 2019. *European Values: Protecting freedom* [online]. 20.1.2021 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://europeanvalues.cz/cs/annual-report-on-the-state-of-the-czech-disinformation-scene-in-2019/>.

1.8 PARLAMENTNÍ LISTY

I přes zavádějící název nemá tento portál návaznost na činnost poslanecké sněmovny, přestože v letech 2003-2008, kdy ještě Parlamentní listy vycházely v tištěné podobě, používal oficiální státní znak.⁸⁶ Od roku 2008 listy vychází pouze v online podobě, zaměřují se zejména na dění v české politice a vydávají zpravodajské i publicistické články. Kromě toho slouží jako platforma pro politické představitele, kteří si zde mohou založit vlastní profil a neomezeně publikovat své názory.

Zpravodajská a publicistická činnost tak má být dle informací z jejich webových stránek sekundárním, doplňujícím produktem, hlavním záměrem je rozpoutání diskuze s co nejvyšší pluralitou názorů: „*Vlastní redakční činnost je jednoznačně motivující a povzbuzující pro hlavní cíl webu: rozpoutat diskuzi a umožnit komunikovat ve velkém měřítku zastupitelům jejich názory, na které si čtenáři mohou vytvořit vlastní, ničím nezkreslený názor.*“⁸⁷ Některá další média však poukazují na to, že za tyto příspěvky politické subjekty platí, přičemž taková sdělení by měla být označena jako komerční sdělení, což se však v případě Parlamentních listů neděje.^{88 a 89}

Důsledkem absence redakčních zásahů je také to, že nepravdivá tvrzení politických představitelů nejsou nijak konfrontována s realitou. V roce 2018 server iRozhlas provozovaný veřejnoprávním Českým rozhlasem zařadil několik článků z Parlament-

86 Kancelář Poslanecké sněmovny se distancuje od internetového serveru Parlamentní listy. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 23. 4. 2012 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/cms.sqw?z=3911>.

87 Projekt ParlamentníListy.cz. *Parlamentní listy* [online]. 2. 10. 2008 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/projekt/>.

88 ZELENKA, Jakub a Lukáš PRCHAL. Strany platí Parlamentním listům statisíce za inzerci. Dávají prostor všem, pochvalují si komunisté. *Aktuálně.cz* [online]. 30. 5. 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://zpravy.aktualne.cz/domaci/svetove-firmy-odmitaji-inzerci-u-dezinformatoru-ceske-strany/r~69b71afe415a11e7bdec002590604f2e/?_ga=2.74348763.871621100.1496616565-1981887168.1495710522&redirected=1506264734.

89 Články v Parlamentních listech si platí ministři i hejtmani. Celkové částky jdou do milionů. Inzerce vypadá jako redakční články. *iDnes.cz* [online]. 16. 9. 2016 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/mediahub/clanky-v-parlamentnich-listech-si-plati-ministri-i-hejtmani-celkove-castky-jdou-do-milionu-inzerce-v.A160916_900823_mediahub_imp.

ních listů do žebříčku nejsdílenějších falešných zpráv za rok 2017.⁹⁰ Zavádějící informace ovšem dle některých zdrojů nejsou v případě tohoto portálu pouze záležitostí placeného prostoru a publicistiky, ale právě také zpravodajství, které navíc mnohdy není jasně odděleno od komentářů. Nadační fond pro nezávislou žurnalistiku ve svém ratingu médií upozorňuje také na nedostatečnou míru ověřování zdrojů informací.⁹¹

1.8.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA

Šéfredaktorem Parlamentních listů je Marek Bláha a ředitelem redakce je Jan Polanský. Portál provozuje společnost OUR MEDIA a.s., kterou zčásti vlastní její zakladatelé Michal Voráček a Jiří Čermák s Janem Holoubkem, kteří zároveň působí ve vedení projektu. 75% podíl ve společnosti OUR MEDIA připadá společnosti SYNOT INVEST LIMITED, potažmo skupině WCV World Capital Ventures Cyprus Limited, jíž vlastní bývalý senátor Ivo Valenta.⁹² Holding OUR MEDIA se podílí na několika dalších mediálních projektech v ČR i na Slovensku, provozuje tři regionální televize a vlastní také Nakladatelství Olympia.⁹³

90 ZLATKOVSKÝ, Michal. „Nad Evropou se valí radioaktivní mrak.“ Přinášíme žebříček falešných zpráv pro rok 2017. *iRozhlas* [online]. [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/nasli-jsme-nejsdilenejsi-falesne-zpravy-uplynuleho-pulroku_1705240600_zlo.

91 Parlamentní listy. *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/rating-medii/zpravodajske/parlamentni-listy/>.

92 Kontakty - PARLAMENTNILISTY.CZ. *Parlamentní listy.cz* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/redakce/#redakce>.

93 Akciová společnost OUR MEDIA. *OurMedia: „We'll show you“* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.ourmedia.cz/>.

1.8.2 DOSAH

Parlamentní listy v sekci reklama⁹⁴ uvádějí grafické zobrazení návštěvnosti pouze za období 2010 až 2017, přičemž křivka mírně roste a přibližuje se hodnotě 8 milionů návštěv. Tyto hodnoty se shodují se zmíněným žebříčkem⁹⁵ top 5 nejaktivnějších dezinformačních webů, který čerpá údaje o návštěvnosti z webové aplikace Similarweb.com⁹⁶. Pokud tuto aplikaci použijeme pro ověření návštěvnosti stránek za posledních 6 měsíců (tj. v období od září 2020 do února 2021) zjistíme, že návštěvnost opět klesá, v průměru na 5,8 milionu za měsíc.

94 Požadavky na reklamní formáty na webu ParlamentniListy.cz. *Parlamentní listy.cz* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/redakce/#redakce>.

95 KRÁTKA ŠPALKOVÁ, Veronika, pozn. 85, online.

96 Parlamentnilisty.cz. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/parlamentnilisty.cz/>.

1.9 SPUTNIKNEWS

Webový portál cz.sputniknews.com je českou mutací stejnojmenné ruské informační agentury. „Značka Sputnik oficiálně vznikla 10. listopadu 2014 v rámci ruské mediální skupiny *Rossia Segodnia*.“⁹⁷ Na svých webových stránkách agentura uvádí, že jejími produkty jsou zpravodajství, rádia, multimediální tisková centra a také průzkumy veřejného mínění Sputnik.Polls.⁹⁸

Ludmila Trunečková v návaznosti na vymezení tiskových agentur konvencemi Valného shromáždění OSN a organizací UNESCO uvádí: „*Definice obsažené v mezinárodních dokumentech popisují obecně a univerzálně roli agentury jako producenta a distributora zpravodajských informací.*“⁹⁹ Kromě zpravodajství však nalezneme na stránkách Sputniknews v rubrice názory i publicistiku. Ta je sice od zpravodajství, jenž je předmětem zájmu této práce, viditelně oddělena, nicméně samotné publikování článků komentativního charakteru považujeme vzhledem k charakteru zaměření tiskových agentur za nezvyklé.

Podle Bezpečnostní informační služby České republiky patří Sputnik mezi hlavní nástroje ruské propagandy na našem území při pokusech ovlivňovat volby a demokratické procesy v zemi.¹⁰⁰ Činnost agentury vzhledem k bezpečnostním aspektům dezinformačních kampaní vůči vnitřní bezpečnosti státu monitoruje také Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám zřízené ministerstvem vnitra České republiky.¹⁰¹

97 O projektu. *Sputnik: Česká republika* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://cz.sputniknews.com/docs/about/index.html>.

98 Tamtéž

99 TRUNEČKOVÁ, Ludmila. *Tiskové agentury*. Praha: Karolinum, 1997. ISBN 80-718-4459-4. s. 11.

100 Hlavním strůjcem hybridních hrozeb je Rusko, varuje šéf BIS Koudelka. *Česká televize: 24* [online]. 3. 5. 2019 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2804411-hlavnim-strujcem-hybridnich-hrozeb-je-rusko-varuje-sef-bis-koudelka>.

101 Koronavirus: Přehled hlavních dezinformačních sdělení. *Ministerstvo vnitra České republiky: Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/koronavirus-prehled-hlavnich-dezinformacnich-sdeleni.aspx>.

1.9.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA

Skupina Rossia Segodnia, v českém překladu Rusko dnes, rozhodnutím ruského prezidenta Vladimira Putina nahradila státní tiskovou agenturu RIA Novosti, která působila na ruském i mezinárodním trhu 72 let.¹⁰² Součástí skupiny RIA Novosti bylo i rádiové vysílání Hlas Ruska, jehož následovníkem je právě agentura Sputnik. Hlavní kancelář Sputniku se nachází v Moskvě, regionální zastoupení má i v dalších zemích včetně Číny, USA, Německa a České republiky. Struktura redakce je z webových stránek nejasná, uvedeno je pouze jméno šéfredaktora A. S. Anisimov a jména autorů a sloupkařů pro danou zemi. Zcela zde chybí uvedení zástupců vedení nebo regionálních redakcí. Na nedostupnost informací o organizaci upozorňuje i Nadační fond pro nezávislou žurnalistiku.¹⁰³

1.9.2 DOSAH

Četnost návštěv oproti údajům z roku 2019 vzrostla na 6měsíční (v období od září 2020 do února 2021) průměr 2,8 milionu.¹⁰⁴ Ovšem je třeba zmínit, že česká mutace webu má své čtenáře i na Slovensku. Podle nástroje Similarweb¹⁰⁵ ze sousední země pochází pochází 31 % návštěv.

102 Putin zrušil státní agenturu RIA Novosti, nahradit ji má nová, s rádiem. *Mediář* [online]. 9. 12. 2013 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mediary.cz/putin-zrusil-statni-agenturu-ria-novosti-nahradit-ji-ma-nova-s-radiem/>.

103 Sputnik News. *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/rating-medii/zpravodajske/sputnik-news/>.

104 cz.sputniknews.com. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/cz.sputniknews.com/#overview>.

105 Tamtéž

1.10 AERONET – AE NEWS

Web Aeronet.cz, na svých stránkách označován jako AE News (American European News), se považuje za „*nezávislý internetový zpravodajský portál připravovaný českými a slovenskými krajany žijícími v Holandsku, Rusku a v USA. Přinášíme informace z alternativních zdrojů, dešifrujeme politické události, dezinformace a mediální propagandu a píšeme o dopadech a souvislostech.*“¹⁰⁶ Veškeré články jsou dle informací portálu dílem příslušných autorů, ovšem server dále v sekci spolupráce uvádí, že články může psát „*každá osoba, která v dostatečně slušné míře ovládá český nebo slovenský jazyk a má kvalitní písemné vyjadřovací schopnosti a slohové předpoklady*“, přičemž článek musí mít minimálně 800 slov a podléhá posouzení a schválení šéfredaktora.¹⁰⁷ Za autentičnost článku ručí autor, který nemá nárok na honorář a může si vybrat, zda bude používat civilní jméno nebo pseudonym.

Redakce Aeronetu dále apeluje na případné autory, aby měli zapnutou kontrolu pravopisu v MS Word: „*Článek musí být co nejvíce gramaticky správně. Chyby sem tam se prostě najdou, ale autor textu by měl v MS Wordu kontrolu gramatiky mít zapnutou. Redakce neprovádí korekce, s výjimkou těch, kterých si náhodou všimneme.*“¹⁰⁸ a aby „*to, co jde*“¹⁰⁹ opatřovali v textu odkazem na zdroj informací. Na nedostatečné odkazování na původ informací upozorňuje Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám při Ministerstvu vnitra ČR: „*Manipulativní potenciál textu Aeronet zvyšuje i svým klasickým způsobem používání odkazů, tzv. řetězení. Aeronet tak sice pro některé informace uvádí zdroje, avšak nezřídka se jedná o odkaz na vlastní starší článek,*

106 Spolupráce. *AE NEWS: American European News* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/spoluprace/>.

107 Tamtéž

108 Tamtéž

109 Tamtéž

a to způsobem, který vytváří ve čtenáři dojem ověřené a zaručené informace. Tento článek pak odkazuje na další, v některých případech sekundární zdroj, čímž je možnost ověření původní (a často zcela rozdílné) informace pro čtenáře značně ztížena.“¹¹⁰

1.10.1 VEDENÍ A VLASTNICKÁ STRUKTURA

Řada odborníků a organizací, kteří se zabývají problematikou dezinformací, označuje server Aeronet za dezinformační či dokonce konspirační web zejména proto, že informace o provozovateli stránek nelze dohledat a sám šéfredaktor vystupuje pod zkratkou VK (vedoucí kolotoče). S provozem portálu je spojována osoba Marka Pešla, který se označuje pouze za spolupracovníka serveru, ale dle zjištění reportérů České televize inkasuje peníze od čtenářů a obsluhuje profily webu na sociálních sítích.¹¹¹

1.10.2 DOSAH

Četnost návštěv na webu Aeronet se v období od září 2020 do února 2021 drží na stejných číslech, jako tomu bylo v roce 2020, tedy průměrně 1 milion návštěv za měsíc. Zajímavé je ale zjištění, že 12,97 % návštěvníků se na stránku dostalo z odkazu v e-mailu, což je oproti Parlamentním listům (0,85 %)¹¹² a webu Sputniknews.cz (3,54 %)¹¹³ poměrně vysoké číslo.

110 'Neoznačené' lety aneb dezinformační konspirace o importu migrantů do ČR. *Ministerstvo vnitra České republiky: Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/neoznacene-lety-aneb-dezinformacni-konspirace-o-importu-migrantu-do-cr.aspx>.

111 Po stopách dezinformátora. Reportéři ČT odhalili utajeného provozovatele Aeronetu. *Česká televize: 24* [online]. 2. 3. 2020 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3056786-po-stopach-dezinformatora-reporteri-ct-odhalili-utajeneho-provozovatele-aeronetu>.

112 Aeronet.cz vs. parlamentnilisty.cz. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/aeronet.cz/?competitors=parlamentnilisty.cz>.

113 Aeronet.cz vs. cz.sputniknews.com. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/aeronet.cz/?competitors=cz.sputniknews.com>.

Že dosah serveru není zanedbatelný, dokazuje i kauza lithium. V roce 2017 zde byl zveřejněn článek o tom, že podpis memoranda o těžbě lithia na Cínovci má přinést zisk vládní straně ČSSD. Informace, které poté převzaly další weby a také političtí představitelé, se ukázaly jako neověřené, ale přesto byla na jejich základě svolána mimořádná schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.¹¹⁴

114 SYROVÁTKA, Jonáš. Lithiová lekce: 2 roky poté. *Aktuálně.cz* [online]. 16. 10. 2019 [cit. 2021-03-29]. Dostupné z: <https://blog.aktualne.cz/blogy/jonas-syrovatka.php?itemid=34938>.

2 ANALYTICKÁ ČÁST

Pro analytickou část práce bylo z představených webů vybráno po dvou zpravodajských článcích zaměřených na podobná témata, které zároveň vyšly v krátkém časovém rozmezí po sobě. Plné znění článku je k nahlédnutí v příslušných přílohách této práce. Na tomto místě uvádíme stručné shrnutí vytyčených aspektů seriózního zpravodajství, se kterými jsou články konfrontovány:

1. LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Analýza věnuje pozornost expresivním vyjádřením, stylově příznakovým výrazům a hodnotícím výrazům.

2. JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST

V tomto bodě se analýza rovněž zaměřuje na lexikum, zkoumáme přítomnost neurčitých výrazů vyjadřujících nejistotu, užívání obrazných pojmenování a analogií. Srozumitelnost textu může být narušena také dlouhými a složitými souvětími, takže je v tomto bodě sledována také syntaktická úroveň textu jakož i užívání odborné terminologie a její následné vysvětlení čtenářům.

3. OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

I tento bod kombinuje sledování syntaktické a lexikální roviny jazyka, neboť se nezaměřuje jen na nespisovné výrazy, ale i na porušování norem českého pravopisu s ohledem na to, zda se jedná o motivované, nebo nemotivované odchýlení od normy (viz výše), a také na případné stylové nedostatky v textu.

4. CITACE A ZDROJE

Byly v článku uvedeny citace a zdroje informací? Dostaly prostor k vyjádření všechny dotčené strany? Analýza se také zaměřuje na to, zda autor textu užívá prostředky manipulace: generalizací, zevšeobecnění či odkazování na obecně platné informace.

5. STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU SDĚLENÍ

V tomto bodu se zaměříme na to, zda styl titulku odpovídá úzu seriózního zpravodajství a zda jeho vyznění koresponduje s obsahem textu.

3 TÉMA č. 1: VAKCINACE

3.1 Web ParlamentníListy.cz: Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene¹¹⁵

Plné znění článku – Příloha A

3.1.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Expresivní výrazy vulgarizujícího charakteru (*kecy, hovadiny*) jsou užity převážně ve výpovědích citovaných zdrojů, jež také obsahují kontextově expresivní kolokace: *šílená hysterie, hystericky křičí, trpaslíkům z opozice, totálně zaspali*. Autor sice nemá na podobu jazykové stránky výpovědí svých zdrojů vliv, nicméně může vybírat pasáže, které bude citovat. Navíc sám již v titulku užívá expresivní srovnání *jako blázen* a dysfemismus *kravin*. Z našeho pohledu tak činí ze snahy čtenáře šokovat a přitáhnout jeho pozornost k přečtení celého článku.

Expresivita je patrná i ve frekventovaných obrazných pojmenováních, a to nejen v citacích, ale právě i ve vlastním textu autora. Hyperbolická spojení *obracet svět naruby, naráží na odpor, velký výprask* lze vnímat jako výraznou snahu o dramatisaci. Gradace napjaté situace ve společnosti kontrastuje se zveličeným zájmem o vakcínu Sputnik: *„představitelé se do Moskvy sjíždějí s objednávkami (...) do fronty na ruskou vakcínu se v Moskvě zařadí další unijní státy (...) teď si možná uvědomili, že ztratili čas a snaží se to dohnat (...) další objednávky se jim jen hrnou (...)“*

115 PANENKA, Radim. Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene. *Parlamentnilisty.cz* [online]. 2. 3. 2021 [cit. 2021-04-05]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/kauzy/Konec-kravin-o-Sputniku-K-cemu-by-byla-Rusum-EU-Byznys-jako-blazen-Uder-opozici-a-info-od-pramene-655763>.

3.1.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Ve značné míře jsou v článku užívány i prostředky vyjadřující různý stupeň (ne)jistoty autora o předávané informaci, kupříkladu epistémické částice: *nejspíš, možná, spíš* nebo podmiňovací způsob v kombinaci s modálním slovesem: „že by se nemělo být čeho bát (...) *Sputnik V* by mohl do České republiky dorazit v nejbližší době (...)“. Toto naznačení pochybností je v rozporu s kritériem jednoznačnosti zpravodajského stylu, jelikož čtenáři nejsou poskytovány ucelené informace. Protože autor tyto údaje do článku přesto zanesl, je podle našeho názoru jeho cílem vykreslení vakcíny výlučně v pozitivním světle.

Ve spojitosti s jednoznačností a srozumitelností textu stojí za zmínku i vyjádření singuláru a plurálu u prvního citovaného zdroje. Dochází zde k rozporu v užívání čísla ve smyslu toho, zda je tento zdroj součástí vlády a podílí se tak na rozhodovacím procesu, či nikoliv: „Z naší strany je snaha tuhle vakcínu získat naprosto legitimní. (...) *Vláda si musí vyhodnotit, co je pro ni nejdůležitější, (...) Z mého pohledu ta vyjednávání měla začít v podstatně dřív (...) že jsme nebyli schopni ji zajistit včas (...) Nestačíme se divit (...)*“. Autor článku navíc používá odchylné přívlastky: *vládní zdroj, zdroj z prostředí vládního kabinetu, zdroj blízký vládě, vlivný zdroj*, které mají navozovat dojem exkluzivity předávaných informací, avšak postrádají nezbytné objasnění situace pro čtenáře.

3.1.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

Nespisovné výrazy jsou užity převážně v přímých citacích označených uvozovkami, jedná se tedy o odchylky motivované. Motivovanou odchylkou podle našeho názoru bude i vulgarismus *kravin* z titulku, jež má pravděpodobně zvýšit atraktivitu a čtenost článku, ale pro seriózní zpravodajský styl je jeho užití nevhodné.

Autor se řídí pravopisnými normami, pouze u výpovědi: „*Řada expertů mluví o tom, že účinnost Sputniku V přesahuje 90 procent, což je víc, než například u britské vakcíny AstraZeneca, která má průměrnou účinnost přes 70 procent.*“ bychom před spojkou *než* vynechali čárku. Nejedná se totiž o vloženou větu vedlejší, jelikož věta neobsahuje určité sloveso.

3.1.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

Významný podíl na textu tvoří citace anonymních zdrojů, které jsou v souladu s vyjádřením premiéra Babiše pro televizi CNN popsáním v úvodu článku, a tak nepřináší žádné nové náhledy na danou situaci. Z celkového rozsahu 12 026 znaků jsou jejich stanoviska vyjádřena 5 351 znakem, tvoří tedy necelých 45 % textu, přičemž postoj protistrany názorového spektra je v článku prezentován pouze v rámci hodnocení oněch anonymních zdrojů z prostředí vlády a zdravotnictví a také zobecněnou formulací autora: „*Část politiků, vědců, komentátorů a dalších argumentuje tím, že Rusové jsou nespolehliví a neměli bychom věřit vakcíně, když nebyla posouzena příslušným evropským orgánem.*“ Vyjádření pouze odděluje skupinu s opačným názorem jako „oni“, avšak neobsahuje žádné konkrétní údaje a nepřináší odlišné postoje.

Autor se tak snaží o polarizaci názorů obou skupin, přičemž upřednostňuje stranu s pozitivním vztahem k vakcíně Sputnik, jelikož jejímu úhlu pohledu je v textu poskytnut největší prostor. Podobně je tomu tak v případě odkazování na neurčitý zdroj v kontextu hodnocení účinnosti vakcíny: „*Podle otevřených zdrojů se situace s možnou dodávkou Sputniku do České republiky má tak (...)*“ Odkazování na neurčité zdroje je v rozporu se zásadami objektivity, jelikož taková formulace má na čtenáře působit jako obecně platná a bez výhrad přijímaná skutečnost.

3.1.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU

Titulek je samostatně nesrozumitelný, neboť má neúměrně složitou syntaktickou stavbu s jediným slovesem v určitém tvaru. Dále zahrnuje přímou řeč, u níž není zřejmý původce sdělení. Užití tohoto titulku v kontextu seriózního zpravodajství je tedy

nevhodné, protože pouze nastiňuje téma článku, ale nevystihuje jeho obsah. V rozporu s normami zpravodajských titulků je i výše zmíněné užití nespisovného výrazu za účelem vzbuzení pozornosti na straně čtenáře.

3.2 Web Sputniknews: V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru¹¹⁶

Plné znění článku – Příloha B

3.2.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Text je psán převážně neutrálním jazykem. Nalezli jsme pouze dva případy, které se z neutrální vrstvy jazyka vymykají – hyperbolické: *vyprovokovat* a metaforické *bít na poplach*. Tyto dva výskyty tak nenaznačují výraznou míru subjektivity v textu.

3.2.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Kromě zmíněných případů se v textu nevyskytují žádná další obrazná pojmenování. Rozpor s jednoznačností a srozumitelností textu však vnímáme v užívaných pasivních konstrukcích „*se vyvíjí (...)* *se očekávají (...)* *se plánuje (...)*.“ Takto nepřesné formulace mohou být kvůli zamlčení původce děje pro případné čtenáře matoucí, proto pokládáme jejich užití v rámci zpravodajského stylu za nevhodné. Kolokace *další vakcína* by měla být upřesněna s ohledem na dříve vyvinuté očkovací látky, jelikož čtenář nemusí znát kontext předchozího vývoje vakcín v dané zemi.

Informace jsou v článku v přeformulované podobě stále opakovány, a tak některé části textu nenesou žádné nové informace – v perexu je parafrázován zdroj, kterému patří přímá řeč v následujících dvou odstavcích s totožným vyzněním. Za podnadpisem *Plány AstraZeneca snížit dodávky vakcín do EU* následují dva odstavce, které opět přinášejí totožnou informaci – stejně jako pátý a sedmý odstavec. V článku ani není nastíněna souvislost, proč autor přechází od tématu nové vakcíny vyvíjené v Rusku k problematice očkovací látky AstraZeneca. Název Evropské agentury

¹¹⁶ V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru. *Sputnik News* [online]. 10. 4. 2021 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://cz.sputniknews.com/svet/2021041013461347-v-rusku-se-vyviji-dalsi-vakcina-proti-koronaviru/>.

pro léčivé přípravky (EMA) je užíván rozporuplně: v 5. odstavci *výbor pro bezpečnost léčiv*, dále v textu pak *Regulační úřad EU*. Čtenářům nemusí být zřejmé, zda se jedná o jednu společnost, nebo dva různé subjekty.

Autor v odstavcích týkajících se komplikací s AstraZenecou v zemích Evropské unie hojně užívá i slovních spojení, v nichž je patrná neurčitost. Jedná se o případy: *jiný člověk*, *jiných evropských zemí*, *některé evropské státy*, *řada zemí*. Takové výrazy mohou danou skutečnost zkreslovat, například substantivum *řada* naznačuje větší množství. Podle našeho názoru je v těchto případech nezbytné uvést širší kontext událostí či konkrétní příklady.

3.2.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

V podnadpisu *Plány AstraZeneca snížit dodávky vakcín do EU* bychom volili spíše genitivní tvar *AstraZenecy*, případně doplnění slova *společnosti AstraZeneca*. Kromě toho je text psán v zásadě spisovně. Výrazné nedostatky jsme však našli v rovině syntaktické. Jedná se zejména o nadužívání čárek v následujících výpovědích. Čárky, které jsou podle našeho hodnocení užity nadbytečně, jsou v textu odděleny závorkami.

„Další vakcína proti koronaviru se vyvíjí ve Smorodincově vědeckovýzkumném ústavu chřipky Ministerstva zdravotnictví Ruska(,) a v nejbližší době se očekávají první výsledky, oznámil ministr zdravotnictví Ruska Michail Muraško.“

„Ředitel ústavu Dmitrij Lioznov podotkl, že se plánuje zahájit klinické studie vakcíny už na podzim(,) a v zimě nebo na jaře příštího roku může být vakcína přístupná.“

„Podle informace listu plánuje společnost dodat do zemí EU(,) a také na Island a do Norska 1,3 milionu dávek vakcíny.“

„Jako první začalo bít na poplach Rakousko, kde byla u jednoho člověka po očkování diagnostikována trombóza(,) a pacient zemřel 10 dní po očkování(,) a jiný člověk byl po očkování hospitalizován s tromboembolií plicní tepny.“

Autorem distribuované čárky by mohly narušit recepci sdělení na straně čtenáře, jelikož by mezi větami naznačovaly jiný než slučovací vztah – například stupňovací, který by implikoval neadekvátní gradaci (*Ředitel ústavu Dmitrij Lioznov podotkl, že se plánuje zahájit klinické studie vakcíny už na podzim(, a dokonce) v zimě nebo na jaře příštího roku může být vakcína přístupná.*). U posledního vypsaného souvětí bychom také pro větší srozumitelnost textu doporučovali jeho rozdělení do kratších celků.

Další slabiny textu se týkají stylistiky, nikoliv spisovné či pravopisné normy. Ve čtvrtém a pátém odstavci autor použil slovo informace v singulárové podobě. Upřednostnili bychom použití plurálového tvaru slova, nicméně nejedná se o chybu. Nápadným nedostatkem textu je velmi časté opakování slov, zejména *komplikace, vakcína* a *že*.

3.2.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

V perexu a následujících dvou odstavcích autor dává prostor k vyjádření relevantnímu respondentovi, avšak v následujících řádcích týkajících se očkovací látky AstraZeneca už tímto způsobem nepostupuje, přestože tato tematika zabírá nadpoloviční většinu textu. V textu dále chybí zdroj u generalizované výpovědi „*je známo, že (...)*“ Stejně jako u předchozí analýzy vnímáme u autora zaujatý postoj k vakcíně Sputnik a snahu o její propagaci, jelikož údaje o očkovací látce nejsou konfrontovány s opačnými názory, a navíc jsou zmíněny komplikace s konkurenčním výrobcem.

Chybí i zpřesnění informací o charakteru dokumentů, z nichž pochází informace listu The Financial Times, a zda se jedná o stejný zdroj tvrzení, že „*Výbor pro bezpečnost léčiv EMA po průzkumu dodatečné informace o vakcíně AstraZeneca ve středu oznámil, že její užitek převažuje s ní spojená rizika, uznal však pravděpodobné spojení mezi vakcinací a velmi vzácnými tromboembolickými komplikacemi u pacientů.*“

3.2.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU SDĚLENÍ

Informace nastíněné v titulku jsou dále v textu rozvedené jen velmi stručně a výrazná většina textu se zabývá zcela jiným tématem, obsah článku tedy není v souladu s vyzněním titulku. Formulaci titulku a následné poukázání na chyby konkurenční očkovací látky v kontextu nově vyvíjené ruské vakcíny považujeme v rámci seriózního zpravodajství z výše zmíněných důvodů za nepatřičné.

3.3 Web Aeronet.cz: Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!¹¹⁷

Plné znění článku – Příloha C

3.3.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

V prvním analyzovaném článku z portálu Aeronet tvoří expresivní prostředky významnou část textu. Jejich výběr ale není příliš pestrý, protože slova se v textu stále opakují. Často jsou uplatňovány metafory: „*vláda v tichosti vpašovala (...) dokopání obyvatel k vakcinaci (...) zpoplatněno výpalným (...) občany bude každotýdenní špejlování nejen otravovat (...)*“, které v kontextu jejich použití působí hovorově a čtenář se s textem může snáze ztotožnit. V článku je zřetelná stupňující tendence, substantiva jsou často rozvíjena expresivními adjektivy, jež eskalují napětí: *neskrývaným překvapením, mírným vyděšením, skandální usnesení*. Autor se nevyhýbá ani vlastnímu subjektivnímu hodnocení situace, snaží se apelovat

117 Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene! *AE News: American European News* [online]. 6. 3. 2021 [cit. 2021-04-13]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/vlada-cr-v-tichosti-vpasovala-do-vladniho-narizeni-o-plosnem-testovani-zamestnancu-apartheidove-opatreni-kterym-se-udeluje-vyjimka-ockovanym-osobam-ty-se-nebudou-muset-testovat/>.

na emoce čtenáře a vyvolat u něj zejména znechucení a strach. Kromě výše zmíněného tak činí i prostřednictvím kontextově expresivních kolokací: *odpornými špejlemi, špejlovací mučení, celoplošné znásilňování*.

Na výstavbě textu se podílejí také odborné výrazy, které mají dodat textu autenticitu a závažnost, ale čtenáři není vysvětlen jejich význam: „*fundament apartheidového režimu (...) snaží se donutit občany ČR kompulzivní metodou (...) antigenní testy prováděné špejlemi zasunovanými brutálně hluboko do nosohltanu až na rozhraní hematoencefalické blány, která odděluje nosohltan od mozkového kmene*.“ Cílem je patrně zesílení obav čtenáře.

Převážně je v textu uplatňován autorský plurál. V jedenáctém odstavci autor však přechází do singuláru, a dokonce užívá imperativ: „*a teď mě dobře poslouchejte*“. Snaží se čtenářem navázat kontakt (*hádejte, abyste viděli*) a získat jeho důvěru: „*a to i podle rad z našeho článku zde (...) rovněž i o tomto plánu jsme jako první server v ČR o této schované hrozbě v pandemickém zákoně informovali v článku zde (...) ti se potom obracejí v poslední instanci na nás, na Aeronet, protože nikde jinde jim není dovoleno promluvit*.“ Autor sugestivně předjímá souhlas čtenáře s vlastními stanovisky, ve dvanáctém a šestnáctém odstavci začíná výpovědi souhlasnou odpověďovou částicí *ano*. Z hlediska seriózního zpravodajství jsou takové prostředky nepřipustné, persvazivní funkce zde neadekvátně převažuje nad složkou informativní.

3.3.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

V prvním odstavci autor uvádí, že „*Čeští lékaři mají postaráno o další překvapení, které jim připravila česká vláda. Do redakce se nám již včera v pátek ozvalo několik lékařů, kteří nám s neskryvaným překvapením a s mírným vyděšením přeposlali odkazy na skandální usnesení (...)*“ Zpravodajský text by se měl vyvarovat neurčitých slov, v tomto případě číslovky *několik*.

Rovněž užití ironie, zveličování a nadsazování dané skutečnosti je podle našeho názoru pro seriózní zpravodajství nepatřičné, protože vyznění předávaných informací musí být doslovné, aby nedocházelo k dezinterpretaci sdělení na straně

čtenáře. Přesto autor těchto prostředků využívá i v dalším pokračování textu: „*usnesení české vlády však činí z očkovaných osob nad-lidi (...) hádejte, k čemu asi v dohledné době bude využita? (...) cokoliv je veřejnosprávní, bude veřejnoprávně zpoplatněno nějakým výpalným, podobně jako jsou koncesionářské poplatky pro ČT a Čro (...) celoplošné znásilňování špejlemi (...) Tohle není česká vláda, to je válka proti lidu.*“

Autor v textu dále záměrně používá aktualizaci, několikrát se zde opakuje slovo *špejlování* či *špejlovačka*. Pravděpodobně se jedná o slovo autorské, zakládá se na průběhu antigenního testování pomocí vatových tyčinek. Čtenář však nemusí mít podrobnou znalost kontextu, proto užití slova v rámci zpravodajského stylu hodnotíme jako nevhodné.

3.3.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

Jak už bylo zmíněno výše, autor se nejspíš snaží přiblížit čtenáři i hovorovou češtinou (např. výše zmíněné výrazy *dokopat, otravovat*), jejíž užití nelze hodnotit jako chybu, ale zpravodajskému stylu primárně náleží neutrální vrstva národního jazyka. Kromě toho se autor snaží docílit aktualizace a oživení textu, ať už zmíněným autorským slovem *špejlovačka* či módním slovem *fejkuji*. Slabika *ej* je navíc inherentně expresivní, tudíž rovněž nenáleží k vhodným prostředkům seriózního zpravodajství.

Z hlediska pravopisné normy jsme našli několik nedostatků. Kromě chyby ve flexi osobního zájmena *mě* („*a ted' mně dobře poslouchajte*“) je evidentní autora neznalost při psaní výrazů složených z číslic a slov, jak je patrné z nesprávně zapsaných tvarů *50-tisícová pokuta* a *100% ve společnosti*.

Autor ve dvanáctém odstavci užívá kolokaci *pracovníkovi bezpečáků*. Slovo *pracovníkovi* je nadbytečné, jelikož výraz *bezpečák* právě vniká univerbizací slov *bezpečnostní pracovník*. Vzhledem k četnému opakování slov i jednotlivých informací je nadbytečnost výrazů celkem častým jevem, jako příklad můžeme uvést: *diletanta, který nerozumí tomu, co provádí (...), vakcíny, kterými se v této chvíli vak-*

cinuje (...). Ze syntaktického hlediska je dále pro zpravodajský styl nevhodné užívání zvolacích vět: „*potom všude ve společnosti! (...) Už nikdy!*“. Velmi nápadná je délka titulku a celkový rozsah textu, jež jsou oproti zvyklostem zpravodajských článků značně naddimenzované. Neobvyklá je i struktura článku – v podstatě totiž neobsahuje perex, jelikož první tučně zvýrazněný odstavec textu má naprosto stejné znění jako titulek.

3.3.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

Hned zpočátku se autor zmiňuje o lékařích, kteří do redakce Aeronetu posílali svá stanoviska k novému vládnímu nařízení, avšak přímá citace těchto názorů chybí. Zároveň autor údajný postoj *několika* lékařů vztahuje na všechny lékaře v zemi, tak se dopouští nemístné generalizace: „*Čeští lékaři mají postaráno o další překvapení, které jim připravila česká vláda.*“

Článek v 5. odstavci odkazuje na zahraniční média, která publikovala články o chybějících důkazech toho, že očkovaní lidé nemohou přenášet nemoc covid-19, avšak dále v textu už autor postupuje opačně. Svá tvrzení nepodkládá žádnými fakty a vychází pouze z vlastních domněnek: „*Kdo není zanesen v databázi MZČR jako očkovaný, stává se nevolníkem, musí se nechat znásilňovat 1x týdně špejlí, jinak přijde o obživu a zaměstnavatel ho ještě udá na hygienu a přijde 50-tisícová pokuta (...) A pokud se ukáže, že ani jedna z vakcín neposkytuje skutečnou imunizaci, ale všechny poskytují pouze rezistenci, potom nikdy ve společnosti nebude bezpečno. Už nikdy! A proč? (...) A co to znamená? To znamená Total Control a plošnou evidenci a kontrolu celého obyvatelstva (...) Je naprosto jasné, co česká vláda tímto vpašovaným odstavcem ve svém usnesení sleduje.*“ Postup autora hodnotíme v rámci seriózního zpravodajství jako nepřipustný, protože čtenář nemá možnost porovnat předávané informace s relevantními zdroji.

3.3.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU

Obsah textu je zcela v souladu s vyzněním titulku, jelikož článek informace obsažené v titulku pouze rekapituluje a jen zřídka je doplňuje o další detaily. Zvolený styl titulku je v rámci našeho hodnocení nevhodný nejen pro zpravodajský styl, ale pro žurnalistiku jako celek, a to nejen svou délkou a zvolenými lexikálními prostředky, ale i syntaktickou stavbou. Jeho rozsah je 549 znaků a tvoří jej 3 rozvitá souvětí, z nichž závěrečné věty jsou navíc zvolací.

4 TÉMA č. 2: Výbuch muničních skladů ve Vrběticích

4.1 Web Parlamentnilisty.cz: Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru¹¹⁸

Plné znění článku – Příloha D

4.1.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

V textu převažují neutrální jazykové prostředky, pro popis některých situací však autor využívá i obrazná pojmenování. Jako příklad lze uvést hyperbolu užitou z titulku *Tajné služby do pozoru* nebo dále v textu *téma rezonovalo*. V textu jsme identifikovali také inherentně expresivní metaforu: *horké téma, nejpálčivější otázky*. Je zde patrná určitá snaha o eskalaci napětí, ovšem oproti předchozím analýzám zde nevnímáme takový tlak na emoce čtenáře, ale spíše snahu o vytvoření dojmu exkluzivity předávaných informací.

4.1.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Autor v textu sice dává důraz na rychlost předané informace (*VÍME PRVNÍ*), avšak zaregistrovali jsme zde rozpor s jednoznačností textu. Modální částice *zřejmě* z perexu sice vyjadřuje určitý stupeň jistoty, nicméně užitý přísudek s modálním slovesem v kondicionálu v následujících výpovědích naznačuje nejistotu o spolehlivosti předávaných informací: „*by se měli sejít (...) by se mělo probírat (...)*“ Rychlost předání informace je pro zpravodajství stěžejní, ovšem v kontextu seriózního zpravodajství nesmí být na úkor vyvolání pochybností u čtenáře.

¹¹⁸ NOVÝ, Tomáš A. Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru. *Parlamentnilisty.cz* [online]. 26. 4. 2021 [cit. 2021-4-28]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Zeman-a-Babis-na-jednani-Tajne-sluzby-do-pozoru-661943>.

4.1.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

V textu jsme nenalezli žádné porušení spisovné normy. Autor však při zakončení přímých citací dvakrát použil chybný zápis uvozovek ("). Pravděpodobně se jedná o nemotivované odchýlení od typografických norem, neboť třetí případ přímé řeči je již v textu označen náležitým znakem českých uvozovek ("). Kromě toho jsme v článku nenalezli pravopisné nebo stylové nedostatky.

4.1.4 INTERTEXTUALITA -- CITACE A ZDROJE

V perexu autor uvádí, že zjištění o schůzce státních činitelů „*potvrdil i další nezávislý zdroj*“, avšak dále v textu je zmíněn pouze jeden, a to navíc anonymní zdroj. Cílem autora je nejspíš zvýšení důvěryhodnosti a exkluzivity článku, avšak způsob provedení není adekvátní serióznímu zpravodajství.

4.1.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU

Na titulku tohoto článku je možné demonstrovat, proč je vhodné v titulcích seriózního zpravodajství užívat slovesa v určitém tvaru. Výpověď s nevyjádřeným slovesem *Zeman a Babiš na jednání* je k obsahu textu použita neadekvátně, protože naznačuje aktuálně probíhající situaci ve chvíli psaní daného článku, nicméně z perexu se dozvíme, že k setkání dojde *zřejmě v pondělí*. Druhá část titulku *Tajné služby do pozoru* rovněž neobsahuje sloveso, a navíc, jak už bylo komentováno v kapitole zabývající se lexikem, je zveličení situace v tomto kontextu neadekvátní a tudíž nevhodné pro seriózní zpravodajství. Z těchto důvodů nelze říci, že je titulek zcela v souladu s obsahem textu.

4.2 Web Sputniknews: Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky¹¹⁹

Plné znění článku – Příloha E

4.2.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Autor se textu drží neutrální slovní zásoby a udržuje od předávaných informací nutný odstup. V textu je užita kolokace *diplomatický skandál*, jež je sice inherentně expresivní, ale v publicistických textech se dle našeho pozorování opakovaně objevuje, proto její použití považujeme za adekvátní. Náznak kontextové exprese však vnímáme v titulku, a to v dynamickém složeném predikátu *spustil boj*, který má patrně přilákat pozornost čtenářů. Tomuto jevu věnujeme pozornost v následující kapitole.

4.2.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Predikát *spustil boj* je totiž zároveň hyperbolou, jejíž funkcí je vyjádření gradace nastalého konfliktu, který se však obešel bez násilí. Hyperboly jsou frekventovaným nástrojem pro aktualizaci textu, nicméně konkrétní užití v tomto kontextu z našeho pohledu není vhodné, protože v případě nepochopení sdělení ze strany čtenáře má tato kolokace potenciál poplašné zprávy a to je pro zpravodajský styl nepřijatelný efekt.

S jednoznačností a srozumitelností textu koliduje autorem hojně užívané reflexivní pasivum v případech, kdy to kontext nevyžaduje: „*Poznamenává se, že (...) V materiálu se informuje (...) Uvádí se, že (...)*“ Tato slovesa lze užít i v aktivním tvaru (např. materiál *poznamenává/ informuje/ uvádí*), kde nedochází

119 Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky. *Sputniknews* [online]. 19. 4. 2021 [cit. 2021-4-28]. Dostupné z: https://cz.sputniknews.com/20210419/prazsky-magistrat-spustil-boj-s-ruskem-o-cast-stromovky-13502362.html?fbclid=IwAR3h8VQZJAFg7ypuzipKzVVEbT4_BQ_hn8wZqRLBiEW_jApnQ-DVAafE_fw.

k eliminaci agentu . Z našeho pohledu se nejedná o záměr zamlčet dané informace, ale spíše o nedostatky v jazykové vybavenosti autora, jež však mohou snižovat srozumitelnost textu.

4.2.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

Text se drží pravopisných i spisovných norem. V perexu je ve výpovědi „*Média píšou o tom, že (...)*“ užitá hovorová rodová koncovka -ou. Hovorové varianty slov souvisí převážně s mluveným zpravodajstvím,¹²⁰ a přestože ani v psaném zpravodajství obecně nelze hodnotit hovorovou variantu jako chybu, její ojedinělé užití v jinak neutrálním spisovném projevu podle našeho názoru narušuje jednotný styl textu. Motivací autora pro její distribuci bude pravděpodobně snaha o přiblížení se ke čtenáři.

V první části, která zahrnuje především přímé citace, vnímáme drobný nedostatek z hlediska kompozice. Článek je v této části rozdělen do velmi krátkých odstavců, z nichž některé tvoří pouze jedna věta. Pro snadnější orientaci v textu bychom uvítali sloučení odstavců do větších celků.

4.2.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

V dříve uvedené výpovědi „*Média píšou o tom, že vedení Prahy vyzvalo vládu, aby vyjednala s Ruskem navrácení části Stromovky, kterou zabralo v roce 1968.*“ by měl autor dle našeho názoru čtenáře odkázat na další články nebo alespoň uvést konkrétní případy. Nejedná se sice o zásadní informaci, ale bez uvedení zdrojů působí výpověď příliš vágně. Dále v textu se již vyskytují přímé citace relevantních osob a na konci textu je náležitě připomenut kontext událostí, k němuž dostaly prostor k vyjádření obě strany konfliktu, což hodnotíme jako pozitivum článku.

120 MINÁŘOVÁ, Eva, pozn. 7, s. 174

4.2.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU

Styl titulku má do jisté míry v kontextu žurnalistiky prodejní funkci, proto nejspíš autor volil dříve komentované hyperbolické vyjádření. Mimoto je zvolený titulek v souladu se seriózním zpravodajstvím, a to nejen svou výstižností obsahu článku, ale i jednoduchou stavbou se slovesem v určitém tvaru.

4.3 Web Aeronet: Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme!¹²¹

Plné znění článku – Příloha F

4.3.1 LEXIKUM – OBJEKTIVNÍ A SUBJEKTIVNÍ PROSTŘEDKY

Druhý analyzovaný článek z webu Aeronet rovněž vydatně čerpá z různých vrstev jazyka. Opět můžeme identifikovat snahu o působení na emoce čtenáře, čehož autor dosahuje užitím expresivních výrazů se značně negativními konotacemi: *skandál, šok, panika, hysterie, teče krev*. Některé z těchto výrazů autor zintenzivňuje užitím superlativu: *největším skandálem, největší dvě záhady* nebo adjektivy s hodnoticím významem: *naprostý šok, naprostá ignorance, děsivá éra, neuvěřitelný obraz*. V daném kontextu nese hodnoticím význam i adjektivum *paranoidní hysterie*, které jinak vyjadřuje vztah k dané vlastnosti a je tedy adjektivem relačním. Kolokace *obrovskou protiruskou hysterií* působí až kakofonicky, nejspíš byla užita pro zesílení tlaku na emoce čtenáře. Záporné konotace nesou též dysfemismy

121 Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme! *AE News: American European News* [online]. 23. 4. 2021 [cit. 2021-4-27]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/skandal-behem-hlasovani-ceskych-poslancu-o-usneseni-proti-rusku-snemovna-odmitla-schvalit-usneseni-odsuzujici-jakekoliv-nepratelske-aktivity-cizich-tajnych-sluzeb-na-uzemi-cr-proslo-pouze-usneseni/>.

licoměrnost a ksichty. Ani u tohoto článku autor nezastírá vlastní hodnocení situace a snaží se přesvědčit čtenáře o svých názorech, čímž se však rozchází s požadavky seriózního zpravodajství. Činí tak zejména prostřednictvím hodnotících adverbí: „bizarně a neuvěřitelně jako na základě domluvy a dohody hlasují (...) Stanislav Grop-siř z KSČM se nepochopitelně zdržel (...) návrzích poslanců, které samozřejmě neprošly (...)“, nebo dokonce výslovným poděkováním: „Všichni nezařazení poslanci, jmenovitě Lubomír Volný, Marian Bojko a Ivana Nevludová hlasovali vždy pro návrhy Leo Luazara, tam prostě není co řešit a moc jim za to děkujeme!“.

Nápadná je i frekvence záporových sloves vyjadřujících odmítnutí výsledků hlasování ze strany autora: *není, neodhlasujeme, nepokryla, neprošly, neschválila, nesouhlasí, nechťejí, nebylo, nepožádali, nechápe*. Dalším nástrojem pro projevení vlastních postojů je užití kondicionálu a modálního slovesa, kterým autor vystihuje své návrhy řešení dané situace: „*Takovéto hlasování by okamžitě mělo být terčem zájmu novinářů a měly by o tom být reportáže v televizi (...) usnesení, která by logicky měla být přijata (...)*“.

Stejně jako v předchozím analyzovaném článku z tohoto serveru autor pro navázání kontaktu se čtenářem užívá plurál, v tomto případě však převažuje plurál inkluzivní, který má vytvořit dojem, že autor se čtenářem patří do jedné názorové skupiny: „*když se podíváme na leporelo, tedy na hlasovací grafiku, doslova zůstaneme v šoku (...) Opět se podíváme na leporelo . Znovu spatříme neuvěřitelný obraz (...)*“ K navázání kontaktu se čtenářem autor využívá i imperativ: „*A pojďme dál (...) představte si (...) věřte nebo ne (...)*“

Současně je v textu patrné, že autor Poslaneckou sněmovnou pohrdá, což formuluje například ve výpovědích: „*Poslanecká sněmovna 20. dubna odhlasovala jeden z největších pamfletů v historii České republiky (...) Dva poslanci Jana Hamáčka se takto okatě odkopali během hlasování, takové chucpe. (...)*“ nebo prostřednictvím metafor *cirkus* a *taškařice*.

Autor záměrně stupňuje napětí, jak je patrné z hyperbolizovaných obrazných pojmenování „*Česko se začíná propadat do děsivé éry (...) tam teče krev (...)*“ nebo z užití apoziopce „*hlasovat proti takovému usnesení je buď projevem naprosté igno-*

rance, anebo... anebo hlasují podle svého svědomí.“ V nezanedbatelné míře jsou užívány i frazémy, které však nemají funkci estetickou či ozvlášťující, ale evaluativní: *kam nastrčí čert ženskou, pěst na oko, nečuměli jako telata na vrata. odkud vítr fouká.*

4.3.2 JEDNOZNAČNOST A SROZUMITELNOST TEXTU

Kromě již zmíněných obrazných pojmenování musíme v souvislosti s jednoznačností textu zmínit i další frekventovaný prostředek, a to ironii: „*v ČSSD se opět našel expert (...) slavný boj s dezinformacemi (...) Rusko jako explicitní viník všeho zla (...)*“ a v některých případech až sarkasmus: „*Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme! (...) Jsou prostě vinni a basta, bez diskuse! (...) Všichni dobří hoši z Aspen Institutu, že? (...) Hnutí ANO a ODS cítí, že by měly hlasovat pro, ale nemohou, nějaká mocná síla je nutí se zdržet. (...)*“ Autor se patrně snaží o aktualizaci textu, nicméně jedná se o nástroj, který do seriózního zpravodajství nepatří, jelikož připouští různé interpretace sdělení ze strany čtenáře.

4.3.3 OTÁZKA SPISOVNÝCH A PRAVOPISNÝCH NOREM, STYLOVÉ NEDOSTATKY

V případech, kdy název Poslanecká sněmovna neleží na počátku výpovědi nebo není součástí odkazovaného návrhu poslance Luzara, píše jej autor s malým počátečním písmenem. Autor sice používá zkrácený název, z textu však jednoznačně vyplývá, že se jedná o Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky a v případě zástupného pojmenování oficiálního názvu pravopisná norma doporučuje velké počáteční písmeno. Může se jednat o nemotivovanou odchylku od normy, avšak autor může tímto způsobem vyjadřovat i svoje výše zmíněné pohrdání tímto legislativním orgánem.

V některých pasážích má text poměrně složitou syntaktickou stavbu, navíc autor recepci textu ještě ztěžuje zvolenou distribucí čárek. V níže uvedeném případě syntaktická stavba distribuci čárky (v závorce) vyžaduje, neboť je nutné oddělit hlavní větu od vložených vedlejších vět, aby nebyla narušena posloupnost událostí:

„Na pokyn americké zpravodajské služby a následně na žádost vlády ČR odhlasovala poslanecká sněmovna usnesení, které označuje Ruskou federaci za nepřátelský stát, který zaútočil na municiční sklady ve Vrbětích(.) a sněmovna vyzvala vládu, aby po Ruské federaci požadovala odškodnění.“

V následující výpovědi bychom naopak čárku (v závorce) doplnili, jelikož konstrukce s dvojitým spojovacím výrazem *bud' – nebo* a třemi spojovanými složkami její distribuci vyžaduje:

„Bud' tedy lže bulharský obchodník(,) nebo česká BIS, nebo IMEX Group?“

4.3.4 INTERTEXTUALITA – CITACE A ZDROJE

Autor náležitě odkazuje na zdroj údajů ohledně hlasování jednotlivých poslanců o konkrétních návrzích, avšak v následujících pasážích pramen informací zásadně chybí: *„Na pokyn americké zpravodajské služby (...) ale to není dovoleno americkými partnery (...) bulharský obchodník Emilian Gebrev pro bulharskou televizi uvedl (...)“* Z hlediska vyváženosti zpravodajství by měl být dán i prostor k vyjádření těm stranám, které hlasovaly proti návrhům.

Namísto toho se autor dopouští nemístných generalizací a předjímání veřejného mínění, které mají čtenáře přesvědčit o jediné možné interpretaci faktů, jež je obsahem článku: *„vyzval k něčemu, čemu se nedalo odporovat (...) usnesení, proti kterému nikdo nemůže nic namítat (...) člověk by si myslel (...) Řekli byste, že (...) A jeden by řekl, že lidé jsou přece rozumní (...)“* Z našeho pohledu se těmito prostředky autor dopouští manipulace, protože persvazivní složka převládá nad informativní, která je navíc účelově zkreslena.

4.3.5 STYL TITULKU A JEHO VZTAH K OBSAHU TEXTU

Styl titulku je totožný jako u předchozího analyzovaného článku, je tedy rovněž nevhodný pro zpravodajský a komplexně celý žurnalistický styl, a to zejména svou neúměrnou délkou a složitou syntaktickou strukturou zahrnující i zvolací věty. Všechny informace z článku jsou abstrahovány již v titulku, proto tedy není jeho vyznění v rozporu s obsahem textu.

5 ZÁVĚR

Cílem naší práce byla analýza jazykových a stylistických prostředků užívaných ve zpravodajských článcích z českých webů, které byly v průzkumu Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky¹²² označeny respondenty jako dezinformační: Parlamentní listy, Sputniknews a Aeronet. Teoretická část práce se zabývala zasazením žurnalistiky do kontextu masových a internetových médií, definovala žurnalistický styl s ohledem na jeho vývoj, postavení v rámci ostatních stylů a vnitřní diferenciaci. S využitím poznatků odborné literatury přiblížila zpravodajský styl z hlediska užívaných výrazových prostředků i syntaktické a kompoziční struktury a nastínila stěžejní zpravodajský žánr – zprávu. Podstatnou kapitolou této části bylo vytyčení stylových a textových aspektů seriózního zpravodajství. Předtím však bylo nutné výše vypsané weby zařadit do kontextu české mediální scény s ohledem na jejich vlastnickou strukturu a dosah na publikum.

Pro analytickou část byly zvoleny tematicky podobné články, které vyšly v časově blízkém horizontu po sobě, a tyto texty byly následně konfrontovány s aspekty seriózního zpravodajství vytyčenými v teoretické části. V první řadě se jednalo o míru subjektivity v textu, která se v textu projevuje zejména expresivními výrazy. Dalším zásadním kritériem byla jednoznačnost a srozumitelnost textu, jež zásadně ovlivňují recepci textu na straně čtenáře. Třetím pilířem byly spisovné a pravopisné normy. V tomto oddílu jsme sledovali také případné stylové nebo i typografické nedostatky. Čtvrtá sekce byla zaměřena na intertextualitu článku, tedy zda autor odkazuje na externí zdroje, a také na vyváženost citovaných pramenů či osob zasažených danou událostí. Posledním sledovaným aspektem byl titulěk, klíčová součást zpravodajského článku. Zde jsme se zaměřili na styl a formu titulku a také na jeho relevanci vzhledem k obsahu textu.

122 ŠLERKA, Josef, pozn. 1, online

Analyzované články se nejvíce lišily právě v užívaném lexiku. Zatímco česká mutace webu Sputniknews užívá v obou případech převážně neutrální jazyk místy doplněný inherentně expresivními metaforami, u analyzovaných článků z webu Aeronet tvoří expresivní výrazy významný podíl textu. Lze říci, že persvazivní funkce u článků Aeronetu výrazně převyšuje funkci informativní, a to zejména tím, že se autor v textu dopouští subjektivního hodnocení skrze expresivní adjektiva s hodnotícím a často značně negativním významem. V druhém analyzovaném článku naopak vyjadřoval sympatie k politickým činitelům, což je pro zpravodajství krajně nevhodné. Autor nedodrhuje odstup od předávaných informací, ale ani od čtenáře, s nímž se snaží navázat kontakt skrze použití inkluzivního plurálu nebo imperativu. Pokud vzájemně porovnáme oba analyzované články z webů Sputniknews a Aeronet, jejich styl se v zásadě neliší. Oproti tomu články z Parlamentních listů mezi sebou měly značné rozdíly, což bylo nejspíš dáno tím, že texty zpracovávali rozdílní autoři. První text byl zejména v přímých citacích přesycen expresivními výrazy, metaforami a hyperbolami. Druhý článek byl ve srovnání s prvním expresivní, potažmo subjektivní, výrazně méně. U všech analyzovaných článků lze však konstatovat, že obrazná pojmenování nebyla užita pro funkci estetickou, nýbrž pro posílení funkce persvazivní.

Společným rysem všech analýz byly naše výhrady k jednoznačnosti a srozumitelnosti textu. Autoři obou článků z Parlamentních listů shodně používali k popisu událostí nevhodné epistémické částice a modální slovesa v kondicionálu, čímž však naznačovali jisté pochybnosti o předávané informaci. V textech agentury Sputniknews bylo zase užíváno reflexivní pasivum, které eliminuje agens, tedy konatele děje, a tak nepřináší čtenáři ucelené informace o dané události. Závažnější porušení jednoznačnosti textu jsme vnímali v analýzách článků z Aeronetu, kde autor používal i ironii, která je v rámci našeho hodnocení pro zpravodajský styl krajně nevhodná, protože připouští různé možnosti interpretace dané události, a tudíž je ve velkém rozporu s jednoznačností textu. Matoucí bylo i stálé opakování informací a mnohdy nepřehledná syntaktická stavba.

Od spisovné normy se analyzované texty výrazně neodchylovaly. Hovorové výrazy nelze hodnotit jako chybu, jelikož jsou součástí spisovné češtiny, nicméně seriózní žurnalistice náleží neutrální vrstva českého jazyka. Nicméně jejich frek-

vence byla u analyzovaných článků rozdílná. Oba články ze severu Aeronet a první analyzovaný článek z Parlamentních listů užívají hovorové výrazy patrně záměrně ze snahy o přiblížení čtenáři. U webu Sputniknews jsme hovorový výraz zaznamenali pouze v jednom případě, a to v rodové koncovce – nejspíš se tedy nejednalo o záměr. Odchytky od pravopisné normy jsme zaregistrovali zejména u prvního článku z Aeronetu, kde byly chybně zapsány složeniny číslic a slov. Zaznamenali jsme také několik nedostatků v interpunkci, a to v obou článcích z Aeronetu a prvním analyzovaném textu z webu Sputniknews, které byly zapříčiněny složitou syntaktickou stavbou a mohly tak negativně ovlivnit recepci textu ze strany čtenáře. Parlamentní listy byly v tomto ohledu odlišné, zde jsme složitost syntaktické stavby nevnímali a z hlediska interpunkce jsme postřehli pouze jeden drobnější nedostatek. Nutno dodat, že frekvence pravopisných i stylistických nedostatků byla u všech analýz nižší, než jsme předpokládali.

Analyzované články vykazovaly obdobné nedostatky i z hlediska intertextuality. U obou článků z Parlamentních listů zabírají přímé citace velký podíl textu, nicméně zejména v prvním článku je situace prezentována pouze jednou stranou stranou konfliktu. Autoři obou článků dávají prostor k vyjádření i anonymním zdrojům, přičemž postoje protistrany jsou prezentovány prostřednictvím generalizací bez odkazu na relevantní zdroj tvrzení. Generalizaci jsme zaznamenali i v prvním článku z portálu Sputniknews a výrazněji v obou textech z Aeronetu, kde se autor z našeho pohledu používá i manipulační techniku spočívající v odvolávání se na všeobecnou platnost.

Formální náležitosti titulku seriózního zpravodajství popsané v příslušné kapitole teoretické části nenaplnuje ani jeden z analyzovaných článků. U Parlamentních listů je hlavním nedostatkem absence slovesa v určitém tvaru a výrazná snaha o „nafouknutí“ reality za účelem přilákání pozornosti čtenáře, přičemž titulek pouze nastiňuje téma článku, ale nevystihuje přesně jeho obsah.

Podobně je tomu u serveru Sputniknews, kde první analyzovaný článek převážně zpracovává jiné téma, než je nastíněno v titulku. V titulku druhého článku je nevhodně užita hyperbola, která rovněž realitu popsanou v článku značně nadsazuje. Titulky analyzovaných článků z Aeronetu také výrazně nadsazují realitu a současně jsou

v rozporu se zásadami seriózního zpravodajství užívány i věty zvolací. Titulky Aeronetu sou také typické velmi dlouhým rozsahem, obsah článku je však vždy v souladu s vyzněním titulku, jelikož text informace z titulku pouze rekapituluje.

Závěrem lze říci, že analyzované články se lišily zejména mírou persvazivní funkce a následného efektu na čtenáře. Agentura Sputniknews v rámci jazykově stylistické analýzy působí nejobjektivněji, nemůžeme ovšem pominout zavádějící titulky a značnou nejednoznačnost předávaných informací. S ohledem na charakter agenturního zpravodajství by bylo zajímavé porovnat také server Sputniknews s českou agenturou ČTK.

Autor článků z Aeronetu, anonymní „vedoucí kolotoče“, cílil na emoce čtenáře, snažil se získat jeho sympatie a vytvořit dojem jediného média, které se nebojí psát pravdu. Projev autora bychom z tohoto důvodu nepokládali za etický ani v případě, že by své texty označoval jako názory a náležely by tedy dílčímu žurnalistickému stylu analyticky publicistickému. U Parlamentních listů jsme vnímali spíše snahu o „senzační“ zpravodajství náležející bulvárním médiím, jelikož autoři shodně kladli důraz na exkluzivitu předávaných informací a na mimořádný přínos vlastního portálu v tomto ohledu.

V rámci našeho hodnocení se tak žádný z vybraných článků bezvýhradně nedrží vytyčených zásad seriózní žurnalistiky a zpravodajství. Jsme nadále přesvědčeni o tom, že ačkoli není jazyková a stylistická analýza jediným nástrojem pro odhalení dezinformací a manipulace, je její přínos pro celkové zhodnocení důvěryhodnosti zdroje zásadní.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. BEDNÁŘ, Vojtěch. *Internetová publicistika*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3452-1.
2. BINKA, Bohuslav. *Média a realita, média a manipulace*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-4199-4.
3. ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ. *Současná stylistika*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2008. ISBN 978-80-7106-961-4.
4. ČUŘÍK, Jaroslav. *Nové trendy v médiích: 1. Online a tištěná média*. Brno: Masarykova univerzita, 2012. ISBN 978-80-210-5839-2.
5. ČUŘÍK, Jaroslav. *Zpravodajské žánry v tištěných a online médiích*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-7589-4.
6. GREPL, Miroslav, Zdeňka HLADKÁ, Milan JELÍNEK, Petr KARLÍK, Marie KRČMOVÁ, Marek NEKULA, Zdenka RUSÍNOVÁ a Dušan ŠLOSAR. *Příruční mluvnice češtiny*. II. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 1995. ISBN 80-710-6134-4.
7. HAVRÁNEK, Bohuslav, ed. *Slovník spisovného jazyka českého*. Praha: ČSAV, 1960.
8. JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Média a společnost*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-287-4.

9. KUNCZIK, Michael. *Základy masové komunikace*. Přeložil Štěpánka KUDRNÁČOVÁ, přeložil Milan ŠMÍD. Praha: Karolinum, 1995. ISBN 80-7184-134-x.
10. MINÁŘOVÁ, Eva. *Stylistika pro žurnalisty*. Praha: Grada, 2011. *Žurnalistika a komunikace*. ISBN 978-80-247-2979-4.
11. OSVALDOVÁ, Barbora a Jan HALADA. *Praktická encyklopedie žurnalistiky*. 2., dopl. vyd. Praha: Libri, 2002. ISBN isbn80-7277-108-6.
12. REIFOVÁ, Irena et al. *Slovník mediální komunikace*. Praha: Portál, 2004. ISBN 80-7178-926-7.
13. RUSS-MOHL, Stephan. *Žurnalistika: komplexní průvodce praktickou žurnalistikou*. Praha: Grada, 2005. ISBN 80-247-0158-8.
14. TRAMPOTA, Tomáš. *Zpravodajství*. Praha: Portál, 2006. ISBN 80-736-7096-8.
15. TRUNEČKOVÁ, Ludmila. *Tiskové agentury*. Praha: Karolinum, 1997. ISBN 80-718-4459-4.
16. VERNER, Pavel. *Vývojové trendy v českých médiích po roce 1989*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2010. ISBN 978-80-7452-007-5.

SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ

1. Aeronet.cz vs. parlamentnilisty.cz. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/aeronet.cz/?competitors=parlamentnilisty.cz>
2. Aeronet.cz vs. cz.sputniknews.com. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/aeronet.cz/?competitors=cz.sputniknews.com>
3. Akciová společnost OUR MEDIA. *OurMedia: „We'll show you“* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.ourmedia.cz>.
4. cz.sputniknews.com. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/cz.sputniknews.com/#overview>.
5. Články v Parlamentních listech si platí ministři i hejtmani. Celkové částky jdou do milionů. Inzerce vypadá jako redakční články. *IDnes.cz* [online]. 16. 9. 2016 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/mediahub/clanky-v-parlamentnich-listech-si-plati-ministri-i-hejtmanci-celkove-castky-jdou-do-milionu-inzerce-v.A160916_900823_mediahub_imp.
6. Hlavním strůjcem hybridních hrozeb je Rusko, varuje šéf BIS Koudelka. *Česká televize: 24* [online]. 3. 5. 2019 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2804411-hlavnim-strujcem-hybridnich-hrozeb-je-rusko-varuje-sef-bis-koudelka>.
7. Kancelář Poslanecké sněmovny se distancuje od internetového serveru Parlamentní listy. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 23. 4. 2012 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/cms.sqw?z=3911>.

8. Koronavirus: Přehled hlavních dezinformačních sdělení. *Ministerstvo vnitra České republiky: Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/koronavirus-prehled-hlavnich-dezinformacnich-sdeleni.aspx>.
9. Kontakty - PARLAMENTNILISTY.CZ. *Parlamentní listy.cz* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/redakce/#redakce>.
10. KRČMOVÁ, Marie. FUNKČNÍ STYL. In: KARLÍK, Petr, Marek NEKULA a Jana PLESKALOVÁ. *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny* [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.czechency.org/slovník/FUNK%C4%8C%C3%8D%20STYL>.
11. MINÁŘOVÁ, Eva. ŽURNALISTICKÝ STYL. In: KARLÍK, Petr, Marek NEKULA a Jana PLESKALOVÁ. *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny* [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.czechency.org/slovník/%C5%BDURNALISTICK%C3%9D%20STYL>.
12. KRÁTKA ŠPALKOVÁ, Veronika. Výroční zpráva o stavu české dezinformační scény pro rok 2019. *European Values: Protecting freedom* [online]. 20.1.2021 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://europeanvalues.cz/cs/annual-report-on-the-state-of-the-czech-disinformation-scene-in-2019/>.
13. 'Neoznačené' lety aneb dezinformační konspirace o importu migrantů do ČR. *Ministerstvo vnitra České republiky: Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/neoznacene-lety-aneb-dezinformacni-konspirace-o-importu-migrantu-do-cr.aspx>.

14. NOVÁČEK, Ondřej. Parlamentní listy nejsou od státní správy. Jen se tak tváří. *Česká televize: 24* [online]. 2. 10. 2008 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1439415-parlamentni-listy-nejsou-od-statni-spravy-jen-se-tak-tvari>.
15. NOVÝ, Tomáš A. Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru. *Parlamentnilisty.cz* [online]. 26. 4. 2021 [cit. 2021-4-28]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Zeman-a-Babis-na-jednani-Tajne-sluzby-do-pozoru-661943>.
16. O projektu. *Sputnik: Česká republika* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://cz.sputniknews.com/docs/about/index.html>.
17. PANENKA, Radim. Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene. *Parlamentnilisty.cz* [online]. 2. 3. 2021 [cit. 2021-04-05]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/kauzy/Konec-kravin-o-Sputniku-K-cemu-by-byla-Rusum-EU-Byznys-jako-blazen-Uder-opozici-a-info-od-pramene-655763>.
18. Parlamentní listy. *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/rating-medii/zpravodajske/parlamentni-listy>.
19. Parlamentnilisty.cz. *SimilarWeb* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/website/parlamentnilisty.cz>.
20. Po stopách dezinformátora. Reportéři ČT odhalili utajeného provozovatele Aeronetu. *Česká televize: 24* [online]. 2. 3. 2020 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3056786-po-stopach-dezinformatora-reporteri-ct-odhalili-utajeneho-provozovatele-aeronetu>.
21. Požadavky na reklamní formáty na webu ParlamentniListy.cz. *Parlamentnilisty.cz* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/redakce/#redakce>.

22. Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky. *Sputniknews* [online]. 19. 4. 2021 [cit. 2021-4-28]. Dostupné z: https://cz.sputniknews.com/20210419/prazsky-magistrat-spustil-boj-s-ruskem-o-cast-stromovky-13502362.html?fbclid=IwAR3h8VQZJAFg7ypu-zipKzVVEbT4_BQ_hn8wZqRLBiEW_jApnQ-DVAafE_fw.
23. Projekt ParlamentníListy.cz. *Parlamentní listy* [online]. 2. 10. 2008 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: <https://www.parlamentnilisty.cz/redakce/projekt>.
24. Putin zrušil státní agenturu RIA Novosti, nahradit ji má nová, s rádiem. *Mediář* [online]. 9. 12. 2013 [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.mediar.cz/putin-zrusil-statni-agenturu-ria-novosti-nahradit-ji-ma-nova-s-radiem>.
25. Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme! *AE News: American European News* [online]. 23. 4. 2021 [cit. 2021-4-27]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/skandal-behem-hlasovani-ceskych-poslancu-o-usneseni-proti-rusku-snemovna-odmitla-schvalit-usneseni-odsuzujici-jakekoliv-nepratelske-aktivity-cizich-tajnych-sluzeb-na-uzemi-cr-proslo-pouze-usneseni>.
26. Spolupráce. *AE NEWS: American European News* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/spoluprace>.
27. Sputnik News. *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/rating-medii/zpravodajske/sputnik-news>.

- 28.** SYROVÁTKA, Jonáš. Lithiová lekce: 2 roky poté. *Aktuálně.cz* [online]. 16. 10. 2019 [cit. 2021-03-29]. Dostupné z: <https://blog.aktualne.cz/blogy/jonas-syrovatka.php?itemid=34938>.
- 29.** ŠLERKA, Josef. Tisková zpráva – Dezinformační weby a zpravodajství v ČR. In: *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. Praha, 2019 [cit. 2021-01-09]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/aktuality/tiskova-zprava-dezinformacni-weby-a-zpravodajstvi-v-cr>.
- 30.** Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene! *AE News: American European News* [online]. 6. 3. 2021 [cit. 2021-04-13]. Dostupné z: <https://aeronet.cz/news/vlada-cr-v-tichosti-vpasovala-do-vladniho-narizeni-o-plosnem-testovani-zamestnancu-apartheidove-opatreni-kterym-se-udeluje-vyjimka-ockovanym-osobam-ty-se-nebudou-muset-testovat>.
- 31.** V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru. *Sputnik News* [online]. 10. 4. 2021 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://cz.sputniknews.com/svet/2021041013461347-v-rusku-se-vyviji-dalsi-vakcina-proti-koronaviru>.
- 32.** ZELENKA, Jakub a Lukáš PRCHAL. Strany platí Parlamentním listům statisíce za inzerci. Dávají prostor všem, pochvalují si komunisté. *Aktuálně.cz* [online]. 30. 5. 2017 [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://zpravy.aktualne.cz/domaci/svetove-firmy-odmitaji-inzerci-u-dezinformatoru-ceske-strany/r~69b71afe415a11e7bdee002590604f2e/?_ga=2.74348763.871621100.1496616565-1981887168.1495710522&redirected=1506264734.

- 33.** ZLATKOVSKÝ, Michal. „Nad Evropou se valí radioaktivní mrak.“ Přinášíme žebříček falešných zpráv pro rok 2017. *iRozhlas* [online]. [cit. 2021-03-14]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/nasli-jsme-nejsdilenejsi-falesne-zpravy-uplynuleho-pulroku_1705240600_zlo.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A: Plné znění článku z webu ParlamentníListy.cz: Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene

Příloha B: Plné znění článku z webu Sputniknews: V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru

Příloha C: Plné znění článku z webu Aeronet.cz: Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců aparthei-
dové opatření, kterým se uděluje výjimka očkováným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!

Příloha D: Plné znění článku z webu Parlamentnílisty.cz: Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru

Příloha E: Plné znění článku z webu Sputniknews: Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky

Příloha F: Plné znění článku z webu Aeronet: Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných slu-

žeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme!

Konec kravin o Sputniku: „K čemu by byla Rusům EU?“ Byznys jako blázen. Úder opozici a info od pramene¹²³

02.03.2021 11:42

Český stát jedná s Ruskem o dodávce vakcíny Sputnik V. Jak celý proces probíhá? Proč není na místě se obávat? ParlamentníListy.cz mluvily hned s několika vysoce postavenými zdroji z okolí vlády, diplomacie i zdravotnictví. Známe i důvod, proč Rusko dosud nežádalo o unijní certifikaci. Zájem o Sputnik je totiž enormní, ruský stát by nestíhal do EU dodávat a jde jim také o prestiž. O dodávkách kromě nás prý samostatně jedná i Španělsko a nejspíš další státy EU. „Ve frontě na ruskou vakcínu stojí 50 států světa,“ zjistili jsme.

Podaří se České republice získat ruskou vakcínu proti covidu-19? Jednání o dodávce očkovací látky Sputnik V probíhají. Potvrdil to jak prezident Miloš Zeman, tak premiér Andrej Babiš. Věcí se už zabývá Státní ústav pro kontrolu léčiv (SÚKL). Redakci PL se podařilo získat informace o celém procesu.

První vakcína proti novému typu koronaviru, který před rokem začal obracet svět naruby, byla vyvinuta v Rusku. Očkovací látka Sputnik V zpočátku budila nedůvěru západního světa, možná právě proto, že spatřila světlo světa úplně první. Po několika měsících se začíná ukazovat, že prvotní nedůvěra spíš stála na vodě.

Řada expertů mluví o tom, že účinnost Sputniku V přesahuje 90 procent, což je víc, než například u britské vakcíny AstraZeneca, která má mít průměrnou účinnost přes 70 procent. Podle studie uveřejněné v prestižním recenzovaném medicínském časopisu The Lancet dosahuje účinnost Sputniku kolem 91 procent a dokáže ochránit před těžkým průběhem nemoci covid-19.

V rámci Evropské unie už jsou dva státy, kam Sputnik V doputoval. Po Maďarsku, které již touto látkou očkuje, dorazily v pondělí dodávky (zhruba 200 tisíc) na Slovensko. Tamní vláda Igora Matoviče objednala celkem dva miliony dávek.

123 PANENKA, Radim, pozn. 115, online.

Česká republika by se mohla stát třetí zemí v EU, která ruskou vakcínu objedná na vlastní výjimku bez certifikace Evropskou lékovou agenturou (EMA). Legislativa to umožňuje, je však nutný souhlas Ministerstva zdravotnictví. Na to spoléhá i premiér Andrej Babiš, který zatím naráží na odpor samotného šéfa resortu Jana Blatného. Ten na evropské certifikaci trvá a možná kvůli tomu žádost na SÚKL na posouzení Sputniku dorazila nikoli od Blatného ministerstva, ale od Úřadu vlády. Názory odborníků, zda je souhlas EMA potřebný, se liší.

Dosavadní průběh české veřejné diskuse ukazuje, že možnost nákupu ruské vakcíny v době, kdy jsou dodávky západních typů očkovací látky výrazně zpožděny a omezeny, je probírána více politicky než odborně. Část politiků, vědců, komentátorů a dalších argumentuje tím, že Rusové jsou nespolehliví a neměli bychom věřit vakcíně, když nebyla posouzena příslušným evropským orgánem. Padají dokonce i názory typu, že Rusové prostřednictvím své vakcíny dělají politiku a dobývají či si zavazují jednotlivé evropské státy, jejichž představitelé se do Moskvy sjíždějí s objednávkami.

Jak ovšem ukazuje pátrání [ParlamentníchListů.cz](https://www.parlamentnichlistu.cz), debata v médiích je jedna věc a realita pak věc druhá. Reálná jednání s Rusy totiž už nějakou dobu probíhají. A nejen to. Naše zjištění z několika důvěryhodných zdrojů z prostředí vlády, diplomacie i zdravotnického sektoru ukazují, že by se nemělo být čeho bát.

Premiér Babiš o tématu hovořil v neděli na CNN Prima News a odrážel argumenty těch, kteří ruskou vakcínu odmítají. Podle něho by totiž očkování touto látkou bylo dobrovolné. „U ruské vakcíny děláme kroky a je jasné, že ruský výrobce nepožádá EMU, protože vakcíny je málo. Věřte mi, že za pár měsíců další evropské státy řeknou, že budou chtít Sputnik. Pokud bude vakcína bezpečná, proč bychom nemohli lidem Sputnik nabídnout? Bude to dobrovolné,“ řekl Babiš na CNN Prima News.

Více z vystoupení premiéra v Partii ZDE:

„Nikdy neodstoupím!“ zahřměl z Partie Babiš. Velký výprask dostal „škůdce ekonomiky“ Středula

„Ano,“ reagoval na dotaz, zda má k této vakcíně důvěru. „Ano, pracujeme na tom,“ dodal k otázce, že dodávku ruské vakcíny koordinuje s prezidentem Zemanem. „SÚKL (Státní ústav pro kontrolu léčiv, pozn. red.) posoudí dokumentaci, a pokud na to dá razítko, udělí tomu Ministerstvo zdravotnictví výjimku. Pak se zeptáme, kolik toho bude a kdo bude mít zájem, může se naočkovat,“ konstatoval Andrej Babiš s tím, že vláda plánuje zjišťovat i možnosti dodávek vakcíny Sinopharm z Číny. Touto vakcínou se nechal před pár dny naočkovat maďarský premiér Viktor Orbán.

Jak to s možností dodávky Sputniku reálně vypadá sdělil redakci důvěryhodný zdroj blízký vládě. „Nejnovější studie ukazují, že Sputnik je bezpečný a má výsledky. Z naší strany je snaha tuhle vakcínu získat naprosto legitimní. Týká se to vlastně jakékoli bezpečné vakcíny. Je rolí státu zjišťovat podmínky, za jakých je možné vakcíny nakoupit a pak zkoumat další kroky. Nechat tyto dveře zavřené by bylo nezodpovědné vůči občanům,“ sdělil nám vlivný zdroj.

„Jistě, můžeme v tom držet basu s EU jako celkem a jít buď společnou evropskou cestou, anebo cestou národní. To pak stojíme na rozcestí. Buď budeme riskovat, že při současném nedostatku západních vakcín zde budou dál v takto velké míře umírat lidé, nebo budeme zajišťovat možnosti, jak tomu reálně co nejdřív zabránit. Vláda si musí vyhodnotit, co je pro ni nejdůležitější,“ pokračuje.

Nebude prý trvat dlouho a do fronty na ruskou vakcínu se v Moskvě zařadí další unijní státy. „Intenzivně o tom vyjednává třeba Španělsko a nebude jediné. Už teď je ta pomyslná fronta z celého světa pěkně dlouhá, jedná tam kolem 50 států. Z mého pohledu ta vyjednávání měla začít podstatně dřív, ale lépe než ještě později. To už bychom měli úplnou smůlu. Klidně se také může stát, že Sputnik nakonec evropskou certifikaci získá a my budeme díky tomu ve výhodě. Jinak bychom totálně zaspali, dostali se na konec fronty a divili se, že se nás nedostane. Ti samí, co teď hystericky křičí, že raději žádnou vakcínu než ruskou, by nás pak hnali, že jsme nebyli schopni ji zajistit včas,“ míní vládní zdroj.

„Nikdo nechce riskovat životy a zdraví našich občanů a rozhodně se tu nikdo nechystá očkovat jakoukoli látkou, aniž bychom měli potřebná data a ověření. Jednání probíhají a nejsou snadná, už teď je v Rusku fronta několika desítek států a ta fronta se stále prodlužuje. Nestáčíme se divit, jaká šílená hysterie tady kolem toho byla rozpoutána. Politici jsou obviňováni z vlastizrady a podobné kecy. To je za hranou všeho. Mohu ubezpečit, že tady nikdo nikomu nepíchne jedinou dávku vakcíny, u které si naši experti nebudou jisti, že je bezpečná a funguje. Stát dělá, co může, na prvním místě jsou životy a zdraví občanů, tomu se musí podřídit vše. Navzdory některým trpaslíkům z opozice nebo neziskovek, kteří denně do médií valí nesmysly typu, že dovézt Sputnik je totéž, jako by sem dorazily ruské tanky. Nejenže to je totální nesmysl a lež, ale je to nezodpovědné. Postaví se pak ti samí křiklouni před pozůstalé dalších obětí a vysvětlí jim, že smrt jejich blízkých je lepší než ruská fungující vakcína?! Řeči o okupaci vakcínou a podřízení se Rusku jsou naprosté hovadiny. Doporučil bych jim, aby teď zmlkli a neházeli klacky pod nohy. Škody už nadělali dost,“ dodává zdroj z prostředí vládního kabinetu.

Více méně pozitivní ohlasy jsme získali i z prostředí zdravotnického sektoru. Podle našeho zdroje z vysokých kruhů blízkých samotnému ministerstvu je Sputnik vakcína nejen bezpečná, ale zároveň fungující a efektivní. „Není důvod se něčeho obávat. Pochopte, pro Rusy v tomhle nejde o nějakou imperiální politiku, ale čistě

o byznys a ten rozhodně nechtějí ničím ohrozit. Pokud by si Sputnikem nebyli jistí, nikdy by s tím za své hranice nešli. Mají plány do budoucna prodávat v Evropě i další léky a kdyby Sputnik skončil fiaskem nebo dokonce ohrožoval lidi, měli by utrum. To tam nikdo nehodlá riskovat,“ dozvěděli jsme se.

„Jsou tady mraky lékařů i expertů, kteří nákup Sputniku prosazovali už loni na podzim, jenže se toho někteří báli. Možnost dovézt to sem existovala už před koncem roku a zodpovědní představitelé o tom věděli, ale celé to nakonec trochu usnulo. Teď si možná uvědomili, že ztratili čas a snaží se to dohnat. Vidí, že se Rusům nic nestalo, ale naopak se vrací k normálnímu životu, v Moskvě už běžně chodí diváci na hokej. Rozhodně je dobře, že se začalo jednat. Lepší než nedělat nic a vyčkávat,“ řekl nám zmíněný zdroj z prostředí zdravotnictví.

Podle něho se v současné době též vedou jednání o tom, že by se Sputnik V vyráběl i přímo na území EU. „Hodně se jedná o Rakousku. Mnoho expertů i z prostředí západní farmacie jasně říká, že ruskému výzkumu věří. Sputnik je pochopitelně jiný typ vakcíny než ty ultramoderní typu Pfizer, ale dobrý asi je. Studie o vysoké účinnosti dokonce vyšla v Lancetu. Problémem by nebyla nejspíš ani certifikace od EMA. Důvod, proč o ni Rusové nejspíš dosud nepožádali, je jinde, jde o kapacitu výroby. Ve chvíli, kdy by získali evropskou certifikaci a neměli by toho dostatek, dostalo by je to pod tlak. V tuhle chvíli mají Rusové enormní množství objednávek odjinud, nemají důvod žádat o povolení v EU a riskovat politické tlaky. Prodávají to extra bohatým zemím, další objednávky se jim jen hrnou, proto tam není zájem o EU. Nebyli by schopni ji zásobovat. Stačí jim, že některé země povolí jednotlivé dovozy, jako Maďarsko nebo Slovensko,“ uvádí zdroj.

„Nejlepší by bylo sem dovézt určité množství, třeba 50 nebo 100 tisíc co nejrychleji, vyzkoušet to a pak pokračovat. Objednávat dva miliony jako Slováci je zase příliš, nedává to smysl. Jedině kdyby ty dodávky přišly rychle, v řádu týdnů. Pokud by šlo o měsíce, pak zase riskujeme, že budeme mít v dubnu nebo květnu vakcíny nadbytek a budeme řešit co s ní. Naočkujeme rizikové skupiny, epidemie začne ustupovat a určitě tady jsou lidé typově kolem dvaceti třiceti let, kteří se ani očkovat chtít nebudou. Podívejte se do Ameriky, kde už je hodně proočkováno a proces se spíše zastavuje a vše pomalu ustupuje a zbylou vakcínu musí dalším lidem pomalu nutit. Rusko nás nechce kolonizovat přes vakcínu, to jsou kraviny. Nechtějí si zkazit byznys, jsou opatrní a nechtějí své výrobě a výzkumu zkazit image, protože v tom jsou miliardy dolarů. V tomhle prostě nejde o politické zájmy. Podobně jako když Američané neměli vlastní rakety a létali roky do vesmíru na ruském Sojuzu, také s tím nebyl problém a ani Rusové si z Američanů nestříleli, že nemají vlastní techniku. Do těchto věcí se prostě politika neplete. Jde o byznys a dobré jméno. Jednejme v tom racionálně a bez ideologie,“ uzavírá zdroj redakce z prostředí zdravotnictví.

Podle otevřených zdrojů se situace s možnou dodávkou Sputniku do České republiky má tak, že Úřad vlády již požádal Státní ústav pro kontrolu léčiv (SÚKL) o posouzení. Ten ovšem tvrdí, že má zatím k dispozici jen omezené množství informací. Podle prezidenta Miloše Zemana, který o ruskou vakcínu osobně žádal tamního prezidenta Vladimira Putina, by mohl Sputnik V do České republiky dorazit v nejbližší době.

Ruskou i čínskou vakcínou již několik týdnů masivně očkuje Srbsko, které není členem EU. Země byla rovněž mezi prvními v Evropě, která si vyjednala a zajistila dodávky od amerického Pfizeru. Na základě snahy srbského prezidenta Vučiće i vlády proudí do země miliony dávek vakcín prakticky od všech světových producentů. Srbové dokonce i pomáhali okolním státům, které o to stály **(další podrobnosti ZDE)**.

Srbsko kvůli tomu nedávno navštívil i premiér Babiš s týmem českých expertů. Byl tam mimo jiné současný poradce prezidenta Roman Prymula nebo hlavní epidemiolog IKEM a člen Rady vlády pro zdravotní rizika Petr Smejkal. Ten v pondělním rozhovoru ve Dvaceti minutách Radiožurnálu komentoval ruskou vakcínu mimo jiné slovy, že „nikdo nezpochybňuje, že je to dobrá vakcína“.

Radim Panenka

Příloha B

V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru¹²⁴

13:42 10.04.2021

Další vakcína proti koronaviru se vyvíjí ve Smorodincově vědeckovýzkumném ústavu chřipky Ministerstva zdravotnictví Ruska, a v nejbližší době se očekávají první výsledky, oznámil ministr zdravotnictví Ruska Michail Muraško.

„Nyní se vyvíjí v tomto ústavu další vakcína proti nové koronavirové infekci, první předběžné výsledky vědecké práce očekáváme už v nejbližší době,“ řekl Muraško novinářům.

Ředitel ústavu Dmitrij Lioznov podotkl, že se plánuje zahájit klinické studie vakcín už na podzim, a v zimě nebo na jaře příštího roku může být vakcína přístupná.

Plány AstraZeneca snížit dodávky vakcín do EU

Britsko-švédská farmaceutická společnost AstraZeneca dodá v tomto týdnu do členských zemí EU skoro dvakrát méně vakcín proti koronaviru, než se dříve plánovalo, oznámil list The Financial Times s odvoláním na dokumenty, (jaké?) které dostal k dispozici.

Podle informace listu plánuje společnost dodat do zemí EU, a také na Island a do Norska 1,3 milionu dávek vakcíny. V polovině března AstraZeneca předpokládala, že objem dodávek bude činit 2,6 milionu dávek. Společnost se přitom nevzdává svých plánů dodávek 70 milionů dávek ve druhém čtvrtletí, podotýká FT. (nejasné – opakování informace)

Výbor pro bezpečnost léčiv EMA po průzkumu dodatečné informace o vakcíně AstraZeneca ve středu oznámil, že její užitek převažuje s ní spojená rizika, uznal však pravděpodobné spojení mezi vakcinací a velmi vzácnými tromboembolickými komplikacemi u pacientů. Regulační úřad pokládá za nutné zapsat malou pravděpodobnost podobných komplikací na seznam vedlejších účinků této vakcíny. Odborníci přitom nedokázali potvrdit jakékoli konkrétní rizikové faktory spojené s AstraZeneca, které by mohly vyprovokovat trombózy. Je jenom známo, že většina již zaznamenaných případů se stala ženám mladším 60 let v průběhu čtrnácti dnů po očkování.

124 V Rusku se vyvíjí další vakcína proti koronaviru. *Sputnik News*, pozn. 116, online.

V březnu začala přicházet informace o nebezpečných komplikacích u některých pacientů naočkovaných vakcínou AstraZeneca v EU. Jako první začalo bít na poplach **Rakousko**, kde byla u jednoho člověka po očkování diagnostikována trombóza, a pacient zemřel 10 dní po očkování, a jiný člověk byl po očkování hospitalizován s tromboembolií plicní tepny. Po Rakousku začala informace o komplikacích přicházet také z jiných evropských zemí.

Některé evropské státy se rozhodly z bezpečnostních důvodů pozastavit použití této vakcíny. Avšak 18. března evropský regulační úřad EMA oznámil, že jeho odborníci nepotvrdili, že vakcína AstraZeneca zvyšuje celkové riziko tromboembolických komplikací. Regulační úřad EU potvrdil bezpečnost a efektivitu vakcíny AstraZeneca proti koronaviru a podotkl, že její přednosti a ochrana obyvatelstva značně převažují s ní spojená rizika. Poté řada zemí obnovila použití této vakcíny.

Příloha C

Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!¹²⁵

Bře 6, 2021

Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!

Čeští lékaři mají postaráno o další překvapení, které jim připravila česká vláda. Do redakce se nám již včera v pátek ozvalo několik lékařů, kteří nám s neskrývaným překvapením a s mírným vyděšením přeposlali odkazy na skandální usnesení **Vlády ČR č. 249 ze dne 5. března 2021, ve kterém [1] se nachází něco, co by tam podle lékařů rozhodně být nemělo.** Česká vláda totiž do usnesení o mimořádných opatření k plošnému testování občanů ve firmách nad 50 zaměstnanců **vpašovala odstavec [2], kterým se uděluje výjimka z povinnosti testování těm osobám,**

¹²⁵ **Vláda ČR v tichosti vpašovala do vládního nařízení o plošném testování zaměstnanců apartheidové opatření, kterým se uděluje výjimka očkovaným osobám, ty se nebudou muset testovat, přestože i po očkování mohou být osoby pro své okolí prudce infekční po neznámou dobu! Lékaři jsou z pátečního vládního nařízení v šoku, zaznívají tvrdá slova o diletantech, o nezodpovědnosti vlády, o nepochopení funkce vakcín Pfizer a Moderna, které neposkytují imunizaci, ale pouze rezistenci! V Izraeli vakcínám nevěří, vpichují si vakcínu do košile místo do ramene!** *AE News: American European News*, pozn. 117, online.

které jsou očkované. Tito lidé tak nebudou muset podstupovat 1x týdně nepříjemné a pro mnoho lidí i bolestivé antigenní testy prováděné špejlemi zasunovanými brutálně hluboko do nosohltanu až na rozhraní hematoencefalické blány, která odděluje nosohltan od mozkového kmene.

Lékaři přitom upozorňují, že očkování lidé mohou onemocnět i po očkování, a rovněž i po očkování mohou být pro své okolí infekční. Upozorňují na to lékaři, hygienici a dokonce i šéf amerického Národního zdravotního institutu **Dr. Anthony Fauci, poradce amerického prezidenta Joea Bidena, článek a video s jeho upozorněním na tuto skutečnost jsme přinesli [zde](#).** Česká vláda však pátečním nařízením uděluje očkovaným lidem výjimku z testování, čímž se potenciálně otevírá prostor pro nekontrolované a další šíření nákazy v ČR.

Kroky české vlády začínají podle názoru lékaře, kterým nám napsal, připomínat kroky diletanta, který nerozumí tomu, co provádí. Vakcíny, kterými se v této chvíli vakcinuje v ČR, tedy vakcíny Pfizer, Moderna a AstraZeneca, podle dostupných informací neposkytují očkovaným osobám imunitu, ale pouze rezistenci, protože i podle amerických epidemiologů jsou očkovaní lidé stále infekční, a to po neznámě dlouhou dobu.

Dosud nikde na světě neexistuje důkaz, že očkovaní lidé jsou bezinfekční, ale česká vláda jako první na světě udělila očkovaným lidem status automaticky bezinfekčních, lékaři jsou v šoku

Nejprve si uvedeme fakta z mainstreamových zdrojů, aby nás nikdo nemohl obviňovat z dezinformací a hoaxů. **Server BBC uvedl počátkem února článek [3] s nadpisem, že dosud neexistuje důkaz, že kterákoliv ze současných vakcín proti koronaviru může zabránit očkovaným lidem v dalším šíření viru. Článek [4] na stejné téma přinesl i The New York Times,** který vysvětluje, že zatím není známo, jestli očkovaní lidé budou bezinfekční, protože jak list upozorňuje, klinické studie firem Pfizer, Moderna a dalších společností se zatím soustředí na to, aby vakcíny zabránily rozvinutí a propuknutí klinické, tedy těžké formy nemoci, tedy formě spojené se zápallem plic a nutností podpory dýchání na ventilátoru.

To je podle listu hlavním cílem současných klinických studií vakcín, takže z tohoto důvodu v USA musí lidé i po očkování nadále nosit roušky, a to po dobu, která je dosud neznámá. Lidé totiž po očkování hlásí různé formy příznaků, mírné až střední projevy nemoci, což by se za normálních imunizačních vakcín stávat nemělo. **Zdravotnický server Healthline přímo varuje [5], že po očkování stále můžete šířit virus.** Hlavní šéf amerických hygieniků, tedy Dr. Anthony Fauci, tato upozornění pouze opakuje a zdůrazňuje, že není dosud jasné nakolik, a zda-li vůbec, budou vakcíny poskytovat bezinfekčnost pro očkované lidi, anebo budou poskytovat jen rezistenci, tedy ochranu před těžkou formou nemoci.

Česká vláda de facto ustavila pátečním usnesení v ČR apartheidový režim. Kdo není zanesen v databázi MZČR jako očkovaný, stává se nevolníkem, musí se nechat znásilňovat 1x týdně špejlí, jinak přijde o obživu a zaměstnavatel ho ještě udá na hygienu a přijde 50-tisícová pokuta

Uvedené usnesení české vlády však činí z očkovaných osob nad-lidi, kteří jsou z plošného testování vyjmuti, jako kdyby byli automaticky bezinfekční a nemohli nikoho nakazit, což podle dosud zjištěných klinických studií nebylo potvrzeno a zřejmě ani potvrzeno nikdy nebude, protože zprávy přicházející z celého světa potvrzují, že vakcíny opravdu zabraňují v propuknutí těžkých forem nemoci, ale lidé i po očkování mohou onemocnět, tedy mohou se nakazit od druhých, a na straně druhé mohou sami šířit virus a být nadále nakažliví pro své okolí. Toto jsou dosud známá a podložená fakta o vakcínách.

Jak je tedy možné, že vláda ČR v pátek vpašovala do svého usnesení takový paragraf, který považuje očkované lidi automaticky za bezinfekční, když to dosud nebylo ani u jedné z vakcín potvrzeno? Lékaři jsou v šoku, nerozumí tomu a mainstreamová média odmítají české lékaře vyslyšet. Ti se potom obracíjí v poslední instanci na nás, na Aeronet, protože nikde jinde jim není dovoleno promluvit na toto ožehavé téma, že vakcíny podle všeho neposkytují imunizaci a tím pádem ani bezinfekčnost.

Česká vláda chce brutálním špejlováním dotlačit lidi k očkování, ale uniklé video z Izraele zachycuje děsivou hrůzu z vakcín, členové bezpečnostní ochranky si nechávají píchat vakcínu do košile namísto do ramene!

Pátečním usnesením vlády však došlo v ČR ukotvení apartheidového režimu, který od této chvíle bude dělit české občany na dvě skupiny osob, a teď mně dobře poslouchejte, jak nebezpečné usnesení to je. **Jestliže očkovaní lidé v rolích zaměstnanců se nebudou muset opakovaně testovat a automaticky budou považováni za bezinfekční, potom se stejný model brzy dá očekávat všude ve společnosti!** Kdo bude chtít jet vlakem nebo autobusem, bude se muset nechat testovat před nástupem k jízdě. Očkovaní lidé budou mít výjimku. Kdo bude chtít vejít do nákupního centra, bude se muset nechat testovat u dveří. Očkovaní budou mít výjimku. Kdo bude chtít poslat dítě do školy, bude muset být pravidelně testované. Očkované děti budou mít výjimku.

V Izraeli je to úplně stejné, ale lidé mají takový strach z vakcín, že dokonce i členové bezpečnostních ochrany fejkují své vakcinace. **Uniklé video z Izraele výše zachycuje, jak lékař pracovníkovi bezpečáků vpichuje vakcínu do odhrnuté košile za ramenem, detail záběru to jasně potvrzuje. Ano, takovou důvěru mají v Izraeli v experimentální vakcíny.** A když si člověk vakcínu vezme,

ani nemá jistotu, že sám nebude infekční. A pokud se ukáže, že ani jedna z vakcín neposkytuje skutečnou imunizaci, ale všechny poskytují pouze rezistenci, potom nikdy ve společnosti nebude bezpečno. Už nikdy! A proč?

Vakcíny s vysokou pravděpodobností neposkytují očkovaným lidem bezinfekčnost, takže roušky budou natrvalo a napořád?

Protože i když všichni lidé budou očkováni, jakože nikdy jich nebude očkováno 100% ve společnosti, tak přesto nadále všichni budou pro své okolí a pro všechny nadále nakažliví. Jinými slovy, neočkovaní lidé budou náchylní k nákaze i ve vysoce proočkované společnosti, čímž úplně zanikne význam a pojem stádové imunizace. Nikdo totiž nebude mít imunitu získanou přírodní cestou prodělání nemoci a získáním imunity, ale všichni budou mít obranu proti viru v podobě rezistence, tedy obrany proti těžké formě nemoci.

A co to znamená? To znamená Total Control a plošnou evidenci a kontrolu celého obyvatelstva, což už můžete v podobě první vlaštovky vidět v pátečním usnesení české vlády, **kde se výjimka uděluje očkovaným lidem, ovšem pouze těm lidem, kteří mají vystavený certifikát od Ministerstva zdravotnictví, takže osoby jsou zaneseny ve státní evidenci, ve státní covidové databázi**, která je postupně budována a hádejte, k čemu asi v dohledné době bude využita?

Ano, bude využita k zavedení covidových pasů, elektronických aplikací pro mobily, které budou sloužit jako propustky a povolenky pro vstup do obchodů, do nákupních center, do divadel, do kin, na koncerty, pro vycestování za hranice, pro návrat ze zahraničí, pro cestování hromadnou dopravou, pro vstup na úřady, do bank, do pojišťoven, pro vstup do základních, středních a vysokých škol, pro vstup do nemocnic a poliklinik, pro vstup do autoopraven, do servisů, prostě pro vstup do všech míst, jaké vás napadnou.

Stát se stane garantem databáze, na kterou budou napojeny komerční aplikace. A pozor, jak zavádí nový a schválený Pandemický zákon, ministerstvo zdravotnictví bude moci správu této databáze pronajmout komerčnímu subjektu na bázi veřejnoprávní služby. **Rovněž i o tomto plánu jsme jako první server v ČR o této schované hrozbě v pandemickém zákoně informovali v článku [zde](#)**. A cokoliv je veřejnosprávní, bude veřejnoprávně zpoplatněno nějakým výpalným, podobně jako jsou koncesionářské poplatky pro ČT a ČRo.

Celoplošné znásilňování špejlemi do hematoencefalické blány má za cíl donucení a dokopání obyvatel k vakcinaci a následné registraci do drakonické databáze, o ničem jiném to není

Je naprosto jasné, co česká vláda tímto vpašovaným odstavcem ve svém usnesení sleduje. Vláda se snaží donutit občany ČR kompulzivní metodou, tedy vynucením, k podstoupení očkování, protože vláda ví, že české občany bude každotýdenní špejlování nejen otravovat, ale po nějakém čase to bude pro mnoho lidí zdravotně nesnesitelné.

Lidé tak budou tímto nátlakem a doslova špejlovacím mučením donuceni k podstoupení očkování, protože nekonečné špejlování po dobu několika měsíců většina lidí nevydrží. Už dnes nám píší lidé do redakce, jak jsou zoufalí, jak jim zaměstnavatelé vyhrožují pokutami, neomluvenými absencemi, a nejsou to jenom nějaké malé firmy, ale dokonce nadnárodní podniky, chystáme o tom článek, abyste viděli, jakým způsobem koncerny vyhrožují českým zaměstnancům, když nepodstoupí špejlovačku.

Na všechny tyto firmy je třeba vytáhnout lidská práva, chartu, listinu a GDPR, a to i podle rad právníků podle našeho článku [zde](#). A nejen na firmy, ale i na vládu ČR, která je podezřelá, že se pátečním usnesení č. 249, římská III, v odstavci 1, v písmenu b dopustila trestného činu útisku a podpory apartheidu. Pouze lidé s očkováním se vyhnou zásahu do svých těl, strkání špejlí do nosů, a to v rozporu s jejich nedotknutelností, svobodnou a nevynucovanou vůlí.

Tím se v ČR ukotvuje fundament apartheidového režimu, kdy s využitím databáze MZČR očkováných občanů se budou lidé rozlišovat na ty, kteří mohou jít do práce a vydělat si na živobytí, a na ty, kterým v tom bude zabráněno, kteří budou mít neomluvenou absenci, kteří budou nahlášeni na hygienu jako odmítači, a kteří mohou dostat od hygieny pokutu až 50 000 korun za to, že se odmítají v rozporu se svojí svobodnou vůlí garantovanou listinou a chartou nechat testovat pomocí špejle brutálně zarážené často až na hematoencefalickou přepážku. Celé toto plošné testování v ČR má jediný účel, donutit a dokopat občany nátlakem a odpornými špejlemi k očkování a tím pádem k zanesení do státní databáze pro účely zavedení budoucích covidových pasů. Tohle není česká vláda, to je válka proti lidu.

-VK-

Šéfredaktor AE News

Zeman a Babiš na jednání. Tajné služby do pozoru¹²⁶

26.04.2021 8:35

VÍME PRVNÍ Už během krátké doby, zřejmě v pondělí, by se měli sejít premiér Babiš a prezident Zeman. Podle zjištění ParlamentníchListů.cz, které potvrdil i další nezávislý zdroj, se setkání bude týkat mimo jiné Vrbětic. Horké téma rezonovalo také během nedělních politických diskusních pořadů.

„Bezpečnostní a informační služba po šest let ve svých výročních zprávách, včetně jejich neveřejných částí, nikdy nezmiňovala kauzu Vrbětic. Teprve v posledních asi třech týdnech bylo vzneseno obvinění vůči dvěma ruským agentům, kteří působili na našem území se dvěma krycími pasy, tážickým a moldavským, a tito agenti byli obviněni, že způsobili výbuch ve Vrběticích. Mohu konstatovat, že ve zprávě BIS se uvádí, a tuto větu jsem si podtrhl, že neexistují důkazy ani svědectví, že by tito dva agenti byli ve vrbětickém areálu," uvedl prezident ve svém projevu odvysílaném na Primě.

Jak redakci sdělil náš zdroj z prostředí Parlamentu, i toto téma by se mělo probírat mezi premiérem a prezidentem. „Mají se setkat, ano, Vrbětic se budou řešit rovněž," uvedl s tím, že bližší informace jsou v tuto chvíli předčasné. „Jistě dojde ke krátkému brífinku po schůzce," doplnil.

Nejpalčivější otázkou zůstává, jakým způsobem tajné služby v čele s BIS informovaly státní činitele a jaké důkazy doposud předložily.

Podle informací vědce Václava Cílka tajné služby vědí o možné ruské stopě v případě Vrbětic minimálně rok, nikoliv pár týdnů, jak tvrdí vláda. Řekl to ParlamentnímListům.cz. Sám Rusko považuje za zemi, která prochází „krizí identity“, nicméně obává se ruského spojení s Čínou. „Číňané umějí být stejně brutální jako Rusové, ne-li i více, ale umějí být mnohem systematictější a připravovat si některé své kroky pečlivě deset či dvacet let dopředu," uvedl Cílek.

Tomáš A. Nový

126 NOVÝ, Tomáš A., pozn. 118, online.

Příloha E

Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky¹²⁷

16:13 19.04.2021 (aktualizováno: 11:23 20.04.2021)

Média píšou o tom, že vedení Prahy vyzvalo vládu, aby vyjednala s Ruskem navrácení části Stromovky, kterou zabralo v roce 1968. Poznává se, že magistrát chce, aby se rozloha ruské ambasády vrátila do stavu před 21. srpem 1968 a město tam obnovilo veřejně přístupnou zeleň.

Vedení Prahy jde o to, aby byl snížen počet parkovacích míst vyhrazených pro velvyslanectví.

Představitelé hlavního města uvedli, že důvodem k danému rozhodnutí jsou víkendové informace o podezření na údajné zapojení ruských agentů do výbuchů v muničním skladu ve Vrběticích v roce 2014. Kvůli diplomatickému skandálu došlo k vyhoštění diplomatů z obou stran.

„Budeme primárně jednat s vládou, protože pozemek je vlastněn diplomatickým servisem, který rozhodne, co se bude dít. Pozemek nyní není užíván v souladu s tím, jak by měl. Výzva odejde dnes,“ vyzdvihl primátor Zdeněk Hřib.

Publikace připomíná, že půlhektarový pozemek, o který jde, je ve vlastnictví České republiky.

„Rozloha Velvyslanectví Sovětského svazu se poté rozrostla o část parku Stromovka trvale a nic na tom nezměnil ani odchod okupačních vojsk v letech 1990 a 1991. Cílem navrhovaného usnesení je uvést rozlohu Velvyslanectví Ruské federace do stavu před 21. srpem 1968,“ píše se v materiálu, který byl odsouhlasen radními.

V materiálu se informuje o tom, že s návrhem usnesení přišla Praha Sobě.

„Proč má mít velvyslanectví Ruska stále k dispozici pozemek okupovaný od invaze v srpnu 1968? Tehdy vojska Varšavské smlouvy zabrala část Stromovky a už to tak zůstalo. Teď je chvíle tento pozemek od Ruska získat zpět pro obyvatele a návštěvníky Prahy,“ zdůraznil poslanec, předseda zastupitelů Prahy Sobě a starosta Prahy 7 Jan Čížinský.

Čížinský vyslovil přesvědčení, že tímto krokem magistrát se nevměšuje do zahraniční politiky.

127 Pražský magistrát spustil boj s Ruskem o část Stromovky. *Sputniknews*, pozn. 119, online.

„Tohle není o zahraniční politice. Je to o více než milionu hrdých Pražanů, které zastupujeme. Mají právo chtít, aby město patřilo lidem, a ne ambasádě autoritativní země z východu, která se k nám chová nepřátelsky,“ uvedl Čížinský.

Uvádí se, že krok města podpořili koaliční Piráti i Spojené síly pro Prahu.

„Ať Rusko využívá pozemky a budovy, které mu patří. My jsme to uvítali,“ vyslovil se předseda Spojených sil a europoslanec Jiří Pospíšil.

Diplomatický skandál

Předseda vlády Andrej Babiš v sobotu večer na společné tiskové konferenci s ministrem vnitra Janem Hamáčkem uvedl, že existuje podezření, že do výbuchu na muničním skladu ve Vrběticích byli zapojeni důstojníci ruské tajné služby GRU.

„Česká republika musí reagovat. Jsme v podobné situaci, jako například Velká Británie při pokusu o otravu v Salisbury v roce 2018. (...) Jako ministr zahraničních věcí České republiky jsem se rozhodl vyhostit všechny pracovníky ruské ambasády v Praze, kteří byli našimi tajnými službami jasně identifikováni jako příslušníci ruských tajných služeb, tedy SVR a GRU,“ uvedl Hamáček, který následně dodal, že do 48 hodin musí opustit ČR 18 pracovníků ruské ambasády.

Mluvčí ruského ministerstva zahraničí Maria Zacharovová v komentáři k záměru Prahy vyhostit 18 ruských diplomatů uvedla, že Česká republika si je dobře vědoma toho, co bude následovat. Uvedla, že se jedná o nesmysl a o „vynalezenou situaci na podporu Američanů, kteří od Ruska nyní obdrželi tvrdou odpověď“.

Muniční sklady ve Vrběticích explodovaly na konci roku 2014. Sklad číslo 16 ve Vrběticích vybuchl 16. října 2014, sklad číslo 12 pak 3. prosince. Při prvním výbuchu zemřeli dva lidé. Oba sklady si pronajímala ostravská firma Imex Group.

Příloha F

Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme!¹²⁸

Dub 23, 2021

Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme!

Poslanecká sněmovna 20. dubna odhlasovala jeden z největších pamfletů v historii České republiky, kterým ohrozila na příští desítky let bezpečnost 10 milionů občanů této země. Na pokyn americké zpravodajské služby a následně na žádost vlády ČR odhlasovala poslanecká sněmovna usnesení, které označuje Ruskou federaci

¹²⁸ Skandál během hlasování českých poslanců o usnesení proti Rusku, sněmovna odmítla schválit usnesení odsuzující jakékoliv nepřátelské aktivity cizích tajných služeb na území ČR, prošlo pouze usnesení odsuzující činnost ruských tajných služeb! Sněmovna odmítla i usnesení požadovat vyšetření, kdo byl konečným příjemcem a adresátem zbraní údajně zničených během výbuchů! Tohle není poslanecká sněmovna, to je anti-ruský cirkus formátu amerického McCarthyismu z 50. let minulého století v USA! Když to není proti Rusku, tak to prostě neodhlasujeme! *AE News: American European News*, pozn. 121, online.

za nepřátelský stát, který zaútočil na muniční sklady ve Vrbětících a sněmovna vyzvala vládu, aby po Ruské federaci požadovala odškodnění. Jenže, v poslanecké sněmovně se odehrálo ještě něco jiného, co mainstreamová média nepokryla.

Poslanci totiž hlasovali [1] kromě vládního návrhu usnesení i o dalších dodatečných návrzích poslanců, které samozřejmě neprošly, tedy až na výjimky, ale největším skandálem je, že tyto dodatečné návrhy byly odmítnuty jenom kvůli tomu, že v nich nefigurovala jenom, pouze a jmenovitě Ruská federace, ale obecně kdokoliv jiný. A naprostý šok je možné spatřit ve svodkách v okamžiku, kdy se hlasovalo o návrzích poslance za KSČM Leo Luzara. Ten totiž přednesl rozumné a naprosto korektní texty usnesení, jenže to dopadlo, jak by asi nikdo nečekal.

Prvním návrhem bylo, že **Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá jakékoliv násilné činy cizích zpravodajských služeb na území jiných států bez rozdílu jako metodu nedůstojnou politice 21. století.** Poslanecká sněmovna tento text odmítla a neschválila, a když se podíváme na leporelo, tedy na hlasovací grafiku [2], doslova zůstaneme v šoku. Celé Hnutí ANO se zdrželo spolu s ODS. Doslova jako by se nám rýsovala nová koalice po volbách na podzim. Piráti se také zdrželi, kromě Vojtěcha Pikala. Celá SPD a KSČM hlasovaly pro návrh. Ovšem představte si, že Helena Langšádlová a Markéta Pekarová Adamová hlasovaly aktivně proti tomuto návrhu.

Tím doslova se přihlásily k opaku, tedy k legitimizaci násilných činů zpravodajských služeb na území jiných států. Hlasovat proti takovému usnesení je buď projevem naprosté ignorance, anebo... anebo hlasují podle svého svědomí. Panečku, kam nastrčí čert ženskou z TOP 09, tam teče krev a strhávají se pomníky osvoboditelů. Takovéto hlasování by okamžitě mělo být terčem zájmu novinářů a měly by o tom být reportáže v televizi, jak dvě poslankyně nesouhlasí s usnesením proti jakýmkoliv násilným činům. A to nebylo všechno. Pokračovalo to.

Poslanci odmítli návrhy usnesení kvůli tomu, že v nich nebylo zmíněno Rusko jako explicitní viník všeho zla

Leo Luzar měl další návrhy, kde **Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zásadně odmítá jakékoliv aktivity zahraničních zpravodajských služeb na území České republiky, požaduje vyšetření a také potrestání viníků výbuchu v muničním skladu ve Vrběticích v roce 2014, at' se jedná o občany České republiky, či občany Ruské federace nebo jiných států.** Naprosto rozumné a korektní usnesení, proti kterému nikdo nemůže nic namítat. Ale sněmovna jej zamítla. Opět se podíváme na leporelo [3]. Znovu spatříme neuvěřitelný obraz, kdy Hnutí ANO a ODS naprosto bizarně a neuvěřitelně jako na základě domluvy a dohody hlasují společně a zdržují se. A představte si, že pro návrh jsou SPD, KSČM a dokonce i Piráti. Ti dokonce hlasovali pro návrh jednomyslně, zatímco Stanislav Gropsiř z KSČM se nepochopitelně zdržel. Hlasování znovu odhalilo, že Hnutí ANO a ODS cítí, že by měly hlasovat pro, ale nemohou, nějaká mocná síla je nutí se zdržet. A pojďme dál.

Následoval další Luzarův návrh na usnesení, kde **Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby odškodnila postižené občany Vrbětic a následně vymáhala škodu po vinících.** A tento návrh sněmovna, věřte nebo ne, rovněž zamítla. Návrh totiž neobsahoval Rusko jako viníka. Byl pouze v obecné rovině. A opět se pojďme podívat na leporelo [4]. Znovu vidíme neuvěřitelnou koalici Babišova Hnutí ANO a Fialovo ODS, jako jeden muž se všichni zdrželi, s výjimkou Stanislava Blahy, který hlasoval pro. Komunisté všichni pro, ale poslanec za SPD Jaroslav Holík se zdržel, rovněž jeden Pirát se zdržel, Tomáš Martínek, jinak ostatní Piráti pro. Hlasování opět neprošlo kvůli zdrženým hlasům. A naprostý šok přišel v závěru Luzarových návrhů, který do usnesení měl vložit odpověď na největší dvě záhady celé kauzy ve Vrběticích.

Poslanci nechtějí ani vědět odpovědi na rozporné výpovědi a nesrovnalosti ve výpovědích svědků. Dva poslanci ČSSD dokonce ve zděšení z návrhu hlasovali proti

Leo Luzar přednesl návrh, kde **Poslanecká sněmovna trvá na zveřejnění informací o cílové zemi určení zbraní a munice z vybuchlých skladů. Zároveň žádá o objasnění informací rozporných od oficiálních zdrojů, které uvádí IMEX, Group, s. r. o., a bulharského obchodníka se zbraněmi.** A sněmovna návrh opět zamítla.

Člověk by si myslel, že poslanci budou chtít znát pravdu a dozvědět se, kam tedy mířily ty zbraně a munice, kterou údajní ruští agenti vyhodili do povětří, komu ta zásilka byla určena?

A proč firma IMEX Group tvrdí, že o žádných dvou ruských agentech nemá firma žádné záznamy, nikdy o návštěvu ve skladu nepožádali a Vojenský Technický Ústav by přece musel IMEX Group informovat. Minimálně na to měl VTÚ celých 7 let, aby IMEXu sdělil, že do skladu byly vpuštěni dva údajní agenti se známými ksichty z kauzy Sergeje Skripala. **A bulharský obchodník Emilian Gebrev pro bulharskou televizi uvedl, že nechápe, proč se jeho jméno přetřásá v českých médiích v souvislosti s Vrběticemi, když on v roce 2014 žádné zbraně v ČR nenakupoval.** Ani z Vrbětic, ani odjinud z ČR. Takže co? Buď tedy lže bulharský obchodník nebo česká BIS, nebo IMEX Group? Na tohle je potřeba znát odpovědi. A poslanci řekli NE! Podívejme se na svodku [5].

V tomto případě se Hnutí ANO, ODS i Piráti jednomyslně zdrželi. SPD a KSČM pro, ale představte si tu paniku uvnitř ČSSD, co tento Luzarův návrh způsobil, Roman Onderka a Ondřej Veselý z ČSSD aktivně hlasovali proti, zatímco zbytek ČSSD se zdržel. **Dva poslanci z ČSSD nechtějí vědět, kam mířili zbraně z Vrbětic, nechtějí znát rozpory mezi tvrzením BIS a IMEX Group o dvou Rusech na návštěvě skladu a nechtějí ani znát pravdu,** jestli lže bulharský obchodník, že v roce 2014 v ČR žádné zbraně nenakupoval a neobjednával, anebo lže IMEX Group o určení a směru dodávky zbraní. Panečku, ta hlasovací svodka, to je jako pěst na oko. Dva poslanci Jana Hamáčka se takto okatě odkopali během hlasování, takové chucpe. Anebo, že by to snad byl strach a obavy, že by se na něco přišlo? A to stále není vše. Leo Luzar dokonce vyzval k něčemu, čemu se nedalo odporovat ani ze strany rusofobů, ale dopadlo to jinak.

Žádné jednání s Rusy, žádné objasňování a vysvětlování, sněmovna odmítla jakékoli jednání s ruskou stranou

Leo Luzar předložil návrh, kde **Poslanecká sněmovna žádá o zahájení jednání s vládou Ruské federace za účelem objasnění okolností souvisejících s důvodným podezřením na účasti tajných služeb Ruské federace na výbuchu ve Vrběti-**

cích. Řekli byste, že takový návrh usnesení musí v protiruské sněmovně projít, že? Jenže neprošel. Sněmovna nechce totiž s Rusy vůbec o ničem jednat, žádný kontakt, žádné jednání, prostě nic, jsou vinni a basta! Když se podíváme na svodku [6], opět vidíme koalici Babišova Hnutí ANO a ODS, společně se zdrželi. Piráti, SPD a KSČM všichni pro návrh, ale představte si, že v ČSSD se opět našel expert, který hlasoval proti návrhu, Roman Sklenák. Zbytek ČSSD se zdržel.

Všichni nezařazení poslanci, jmenovitě Lubomír Volný, Marian Bojko a Ivana Nevludová hlasovali vždy pro návrhy Leo Luazara, tam prostě není co řešit a moc jim za to děkujeme. Ovšem tento článek má za úkol upozornit nejen na obrovskou protiruskou hysterii v poslanecké sněmovně, ale především na tu licoměrnost, kdy sněmovna bez mrknutí oka odmítne i taková usnesení, která by logicky měla být přijata napříč celou sněmovnou, ale ono ne, není přijato, protože v těch usneseních nefiguruje a nezmiňuje se Rusko jako viník, anebo usnesení vyzývá k jednání s Ruskem, ale to není dovoleno americkými partnery, s Rusy se nesmí jednat. Jsou prostě vinni a basta, bez diskuse

Česko se začíná propadat do děsivé éry 50. let minulého století v USA prostoupenými paranoidní hysterií McCarthyismu

Takže sněmovna odmítla všechny návrhy, které jmenovitě nezmiňovaly vinu Ruska. A tento postoj prosazovaly ve sněmovně společně Hnutí ANO a ODS. Rýsuje se nám tu náznak budoucí koalice po volbách proti Pirátům a STANu? Aby ještě nakonec voliči ODS a Hnutí ANO na to nečuměli jako telata na vrata. Jakmile jde o americké zájmy, Hnutí ANO a ODS jsou jedna rodina. **Tím máte náповědu, odkud vítr fouká v té velké taškařici ve sněmovně. Všichni dobří hoši z Aspen Institutu, že? Návrhy proti Rusku byly přijaty všechny!**

A dokonce i ten slavný boj s dezinformacemi se jim tam vešel do usnesení! Proti-ruská hysterie v ČR tak začíná připomínat éru protiruského sentimentu v USA, období tzv. McCarthyismu, kdy každý Američan, který nesouhlasil s horečným zbrojením a s hysterií proti Sovětskému svazu, byl automaticky onálepkovaný jako komunista. Ta situace se dnes opakuje. Kdo nesouhlasí se sankcemi proti Rusku,

je ruský agent a člen kremelské kolony. A jeden by řekl, že lidé jsou přece rozumní, že v demokracii lidé mají už více rozumu než před 70 lety. Jenže nemají, procesy se opakují, lépe řečeno recyklují. A to představuje pro svobodu lidí obrovskou hrozbu.

-VK-

Šéfredaktor AE News