

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE – POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Pavel Ozogán

Název závěrečné práce: Simulace Turingových strojů.

Vedoucí práce: Lenka Kosková Třísková

- | | |
|---|----------------|
| A. Splnění zadání (cílů) práce. | Výborně. |
| B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce. | Výborně. |
| C. Rozsah a zpracování rešerše. | Výborně. |
| D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů. | Výborně. |
| E. Řešení práce po teoretické stránce. | Výborně. |
| F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky. | Výborně. |
| G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse. | Výborně. |
| H. Vlastní přínos k řešené problematice. | Výborně. |
| I. Formulace závěru práce. | Výborně. |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu). | Výborně. |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | Výborně minus. |

L. Konkrétní výhrady k práci:

Nemám výhrady.



M. Celkové zhodnocení práce:

Předkládaná práce splňuje zadání. Autor vytvořil interaktivní webovou aplikaci, jež umožňuje simulaci chování libovolného zadaného Turingova stroje. Studenti předmětu Automaty a formální jazyky již aplikaci v letním semestru při cvičeních využívali, což dokazuje, že účel práce je naplněn. Aplikace je snadno použitelná, studenti si rychle osvojili, jak s ní zacházet. Aplikace neklade žádné nároky na cílový webový prohlížeč, je snadno použitelná z libovolného prostředí.

Student pracoval se zaujetím celý akademický rok. Oceňuji jeho samostatnost, schopnost učit se nové technologie a dobře je zvládat. Oceňuji také, že při práci na aplikaci sám přidával nové funkce, jež nebyly součástí původního zadání. Příkladem je možnost zadání stroje s pomocí textového popisu stroje a převod této formy na grafický i binární popis. Textový popis stroje se ukázal jako velmi užitečný při výuce.

Jedinou drobnou slabinou práce je její textová část, jež místy obsahuje stylistické chyby a celkově je text velmi strohý. Autor se rozhodl zahájit popis svého řešení nejprve návodem k aplikaci, teprve v následující části popisuje architekturu aplikace a její součásti. Osobně bych zvolila obrácené pořadí. Byla bych ale nerada, kdyby tyto drobné výtky zastínily jinak výbornou práci studenta, jež představuje moderní dobře členěnou objektovou aplikaci.

N. Otázky k obhajobě:

1. Proč jste se při práci rozhodl využít návrhové vzory?
2. Šlo by podobných výsledků dokázat i s jinou technologií, než je JavaScript a vámi zvolené knihovny?

O. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě ¹.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm Výborně.

V Liberci dne 1. 6. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Ing. Lenka Kosková Třísková

NTI TUL