

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Podpora rodiny v péči o nemocné členy a edukace rodinných příslušníků

Autor práce: Marie Janová

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

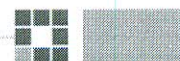
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: bakalářská

Vedoucí práce: PhDr. Eva Křížová, PhD.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Uvádění zdrojů v textu je nestandardní	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce Práce má příliš heslovitý charakter.	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá edukací rodinných příslušníků hemodialyzovaných pacientů. Studentka v první části rozebírá klíčové pojmy, jako jsou rodina, edukace, ledviny a dialýza. V empirické části seznamuje s postupem svého šetření a jeho výsledky. V diskuzi se zamýšlí nad zjištěnými výsledky v širším kontextu. Nejcenějším výsledkem je model edukace rodinných příslušníků pacientů v hemodialyzačním programu, který je určen pro zdravotnické pracovníky. Tento model edukace bohužel v práci nenápadně zaniká, neboť je uveden pouze jako součást přílohy, ačkoli byl jedním z cílů práce. To je škoda, neboť je velmi zajímavým praktickým výstupem.

V empirické části studentka představuje výsledky odpovědí, získaných s použitím originálního dotazníku. Výsledky jsou v mnohém velmi zajímavé a pro praxi přínosné. Z hlediska čitelnosti se data někdy zbytečně opakují (např. celkové výsledky ot. 1 v tab. 1, 2 i 3), ale oceněné je to, že studentka odpovědi popisuje podle dalších znaků jako je pohlaví a věk, kde jsou nápadné rozdíly. Z hlediska rychlejší orientace v datech by bylo lepší uvést výsledky v bateriích 4 a 5 jako souhrnné, aby bylo hned na první pohled zřejmé, že rodiny jsou spokojené s informacemi o léčbě, hemodialýze, příčině nemoci, ale méně s informacemi v oblasti volnočasových aktivit. A že i když jsou spokojeni s klinickými informacemi, mají stále zájem o další, tedy o udržování a prohlubování těchto znalostí, což vede k závěru, že s rodinami se má komunikovat trvale, ne jen jednorázově. Grafy k rozložení souboru podle pohlaví a věku jsou redundantní, stačilo jednoduché konstatování. Doporučení pro příště: Vzhledem k výrazným rozdílům mezi muži a ženami by bylo vhodnější v dotazníku rozlišit kategorii manžel od kategorie manželka, stejně jako kategorii dcera od kategorie syn. Takto bohužel splývá příbuzenský vztah s pohlavím. I když data jasně napovídají, že jsou v souladu s výzkumnými předpoklady studentky (větší zájem a znalosti u žen a mladších respondentů), studentka nemá spolehlivé důvody pro zamítnutí či potvrzení hypotéz, neboť nepoužila statistické testy (nebyly v tomto ročníku povinné). Měla ale zvolit vhodnější formulaci v souladu s instrukcemi v předmětu Seminář BP. Slovní podobě textu bych vytkla, že je nesourodá - přímé citace se střídají s heslovitými částmi v bodech a pokračují textem v odstavcích. V soupisu použité literatury jsem nenašla cizojazyčný odkaz.

I když má práce ~~má~~ jisté nedokonalosti, celkově představuje samostatný výtvar, velice úzce vázaný na praxi a s dopadem pro tuto praxi.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě

Dne: 4.7.2012

.....
Podpis vedoucího práce

