

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o prevenci karcinomu prostaty
Autor práce: Nikola Šimonková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	4
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je psána na téma Informovanost laické veřejnosti o prevenci karcinomu prostaty. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je členěná na úvod, teoretickou a výzkumnou část, analýzu dat, ověření cílů a předpokladů, diskuzi, návrh na doporučení a závěr. I když kapitoly analýza dat a ověření cílů a předpokladů měly být podle mého názoru součástí výzkumné části. V práci také není dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části.

V teoretické části studentka podrobně rozebrala problematiku karcinomu prostaty a jeho prevence, postrádám zde však ošetrovatelskou péči a roli sestry v prevenci tohoto onemocnění. V textu se místy objevují stylistické i gramatické chyby. Také některé zdroje literatury jsou starší deseti let.

Ve výzkumné části si studentka stanovila 3 cíle k nim 3 výzkumné předpoklady na základě pilotní studie, která je blíže popsána v metodice výzkumu. V analýze dat studentka celkem přehledně popsala získané výsledky výzkumu. Stanovené výzkumné předpoklady jsou následně logicky ověřeny, zda jsou nebo nejsou v souladu s výsledky práce. V diskuzi potom studentka znovu rozebírá výsledky výzkumu, které porovnává s výsledky jiných prací nebo s literaturou. Prokazuje zde také schopnost zamyšlení se nad problematikou a vyvození závěrů. Ovšem na některých místech diskuze, kde používá zdroje literatury, zapomněla studentka uvést citaci zdroje. Jako výstup z práce uvádí studentka informačně edukační leták. Rozhodně nemohu souhlasit s názvem tohoto výstupu, jelikož tento leták rozhodně nikoho needukuje. Celkově nemohu leták hodnotit moc pozitivně, jelikož v něm chybí řada údajů.

Co se týče práce samotné studentky, velmi mě mrzí její přístup k práci. Studentka opakovaně nezpracovávala připomínky. Poslední rok spolupráce nevyužila ani jednu osobní konzultaci a práci posílala pouze e-mailem. Tím také často docházelo jak k prodlení zaslání odpovědi, tak velmi často k nepochopení připomínek vedoucího práce.

Bakalářská práce je psána na aktuální téma. V teoretické části je podrobně popsána medicínská problematika karcinomu prostaty, ale postrádám zde část zabývající se ošetrovatelstvím. Ve výzkumné části jsou správně postaveny cíle a předpoklady a rovněž správně vyhodnoceny. Výstup z práce má velké nedostatky. I přesto si myslím, že práce splňuje požadavky na vysokoškolskou práci.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 8. 2015

.....

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

