

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Matěj Beran

Název práce: Vícejazyčný informační dynamický web

Oponent práce RNDr. Adam Kučera, Ph.D.

Pracoviště opONENTA Masarykova univerzita, Oddělení facility managementu

- | | |
|---|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře mínus (2-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Výborně (1) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně (1) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně mínus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně (1) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

Stručné zdůvodnění zhoršených hodnocení:

Rešerše: Porovnání technologií je velmi stručné. Nemám problém s tím, že si autor vybral to, co zná nejlépe, ale ocenil bych obsáhlejší popis rozdílů mezi jazyky a frameworky.

Teoretická stránka: V práci chybí část Analýza, zejména use case diagramy (které přitom autor sám zmiňuje v části o testování). Chápu, že pro samotný vývoj nebyly potřeba, ale je dobré je v práci mít hlavně proto, aby se čtenář hned v úvodu lépe zorientoval v tom, co má aplikace umět.

Citace: Práce obsahuje menší počet zdrojů, ale u takto prakticky zaměřené práce to považuji za omluvitelné. Je to ale také důsledek nedostatečné rešerše.

Formální náležitosti práce: Struktura práce je celkově v pořádku, v textu se na různých místech objevují nesouvisející vysvětlení fungování aplikace, která měla být v chybějící části Analýza.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

I přes výše uvedené drobné výtky považuji práci za kvalitní.

Autor prokázal orientaci v problematice softwarového návrhu, používá moderní nástroje a dodržuje best practices (objektový návrh, přehlednost a členění kódu, verzování, testování,...). Chybějící analýza je nedostatek textové části, z práce je zřejmé, že analýza problému jako součást vývojového cyklu SW proběhla. Pozdější kapitoly práce (Implementace, Testování, Nasazení) jsou zpracovány kvalitně.

Práce je nadprůmerná jak rozsahem textové části, tak rozsahem implementační práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je Váš časový odhad náročnosti testování aplikace? Kolik času navíc v porovnání s vývojem Vám psaní testů zabralo?
2. Není pro menší projekty manuální testování vývojářem a testery časově efektivnější (jde mi zejména o testování UI)? Od jak velkého projektu (měřeno časem nutným pro vývoj) se podle Vás vyplatí psát automatizované testy?
4. Jak myslíte, že do těchto úvah vstupuje velikost týmu?
5. Co považujete za největší rozdíl (případně výhodu, nebo naopak slabinu) PHP/Symfony v porovnání s následujícími jazyky/frameworky: Python/Django, Java/Spring.

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Brně

dne 14.5.2019

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....


podpis oponenta

