



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Lukáš Kajínek
Studijní obor: Pedagogika volného času
Název práce: Vliv volnočasových sportovních aktivit na utváření a formování osobnosti jedince od mladšího školního věku
Oponent/ka: Jan Činčera

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků): Vstupním problémem práce je její vágní a nerealistické zadání. Je zřejmé, že zpracovat práci, která by zkoumala, jak „aktivní působení volného času formuje pozitivně naladěnou integrovanou osobnost“ není splnitelný, ani korektně formulovaný cíl. Autor se proto oprávněně pokusil v práci cíl specifikovat. Nejprve předefinoval výzkumné téma na analýzu provozování sportovních volnočasových aktivit na osobnost jedince školního věku (v textu definováno jako „hlavní průzkumná otázka“). Takto pojaté téma by patrně bylo v kontextu bakalářských prací nejlépe zvládnutelné pomocí kvalitativní výzkumné metodiky – např. analýzou rozhovorů s vybranými dětmi, rodiči či učiteli. Tím by se ale autor dostal do dalšího rozporu se zadáním práce, kde po něm byl vyžadován dotazník a stanovení hypotéz. Autor proto provedl další specifikaci tématu, kdy výzkumné otázky a hypotézy zaměřil na schopnost sportovně orientovaných žáků lépe si organizovat volný čas, spolupráci dětí s rodiči na organizaci svého volného času a intrinsickou motivaci dětí ke sportu. Takto stanovené hypotézy je už možné operacionalizovat, což autor s dílčími nedostatky dělá. Principiální slabinou ovšem je, že uvedené hypotézy nesouvisí s výzkumnou otázkou, která nesouvisí s cíli práce. Je jasné, že autor neměl jinou možnost, než špatně formulovaný cíl specifikovat. Proto se domnívám, že tento problém, byť svým způsobem zásadní, nelze hodnotit sám o sobě jako chybu autora práce. Ten na druhé straně pravděpodobně měl v práci otevřeně popsat důvody posunu v cílech práce. Zejména pak se měl snažit o vyšší míru korespondence mezi „hlavní průzkumnou otázkou“, tj. výzkumným problémem a výzkumnými otázkami a hypotézami. Teoretická část je zpracována pečlivě a snaží se definovat klíčové pojmy práce. Slabinou je absence literatury s výzkumy dané problematiky, domácí i zahraniční. Důvodem je patrně opět nejasně vymezený cíl práce. V důsledku autor začíná svůj výzkum jakoby „od nuly“. Neopírá svoje hypotézy o výsledky předchozích výzkumů, ani je nemůže v jejich kontextu diskutovat. Výzkumná část se skládá z kvalitativní a kvantitativní části. Kvalitativní část by sice mohla být v práci nosná, ale je zpracována na nedostatečné úrovni. Základní slabiny jsou: 1. výběr vzorku – v kvalitativní metodice se pracuje s menšími počty respondentů, ale předpokladem je, že výběr probíhá buď do okamžiku teoretické saturace nově vzniklých kategorií (pokud metodika vychází ze zakotvené teorie), nebo je velikost vzorku odůvodněna jinak. Každopádně není jasné, proč autorovi stačí pouze dva respondenti, byť vybraní odůvodněným způsobem. 2. V kvalitativním výzkumu také platí, že šířka je kompenzována hloubkou. Autor bohužel získal velmi chudá data. Důvodem je nevhodné využití strukturovaného rozhovoru (ten by byl vhodnější pro velké vzorky). Respondenti často odpovídají příliš povrchně a autor je nevede k rozvedení a upřesnění odpovědí. Pokud by autor s respondenty více pracoval, např. se více ptal na konkrétní příklady, zdůvodnění, atd., získal by cennější data, která by více oprávnila malý vzorek. 3. Z chudých dat nelze vytěžit moc informací. Každopádně se data získaná z rozhovorů zpravidla zpracovávají propracovanějšími metodikami, buď na principu otevřeného kódování nebo přiřazováním k apriorním kategoriím. Slabinou kvantitativní části je konstrukce dotazníku. Například možnosti u otázky 2b se vzájemně překrývají (A či B nevylučuje C či D). Autor se nicméně snažil se získanými daty vyrovnat s velkým úsilím, o čemž svědčí i korektní využití inferenční statistiky. Oceňuji také, že si je autor vědom limitů výzkumu a nesnaží se výsledky zobecňovat na celou populaci. Jazyk práce i citace jsou na dobré úrovni. Práce je přehledná a dobře se čte. Je škoda, že úsilí autora je od začátku podlomeno špatně formulovaným zadáním, slabou vstupní rešerší a nedostatky ve výzkumné metodice.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V práci se objevuje zajímavý paradox. Na jedné straně jsou mladí sportovci přesvědčeni o tom, že si umí lépe organizovat svůj volný čas. Na druhé straně jsou v organizaci volného času nesportovci samostatnější. Mohl by autor tento rozpor komentovat?

Jaká doporučení by autor navrhnul pro případné další výzkumy ve sledované oblasti?

Mohl by autor konkrétně rozvést, jak by mohl výsledky svého výzkumu využít ve vlastní praxi (tj. upřesnit tvrzení na s. 57)?

Datum: 23.2.201110

Podpis: _____

