

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Lucie Šťastná**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika předškolního věku**
 Název práce: **Autismus**
 Oponent práce: **Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka bakalářské práce s názvem Autismus se věnovala především 2 poměrně „kontroverzním“ oblastem, které s autismem, resp. s poruchami autistického spektra souvisí – tzv. pevnému objetí a příp. vlivu očkování na vznik autismu. V úvodní pasáži je autismus vymezen, přiblížena je jeho diagnostika ad. Zde lze uvést jako nedostatek scházející zmínku o tzv. autistické triádě, což je relativně často používaný pojem. V další části je charakterizována metoda pevného objetí – vytknout lze nejednotnost v terminologii. Ani v nadpisech není terminologická jednotnost dodržována. Následuje část Autismus a očkování, ve které lze nalézt různé názory a pohledy. Jak v této, tak v předchozí části lze mít výhrady ke „kvalitě“ některých použitých zdrojů – zvláště pak na Internetu lze nalézt v podstatě „cokoli“ a skutečně nelze všemu, co je psáno, věřit. To si snad autorka uvědomuje a ve výsledku se víceméně přiklání na stranu v současné době (r. 2013) z vědeckého hlediska uznatelných stanovisek, názorů, faktů.

Bohužel je v práci poměrně značné množství nedostatků. Z formálních tj. např.: nesprávný počet stránek (s. 2); překlep v cíli v Zadání práce; nejednotnost v nadpisech (empirická – praktická část); řada chyb v interpunkci – mj. opakovaně v hypotézách; mnohdy nesprávné skloňování a mnohé další. Za min. stejně závažné lze označit na s. 23, 24, 30 neuvádění odkazu na zdroj. V řadě případů jsou popisky tabulek, zvláště pak grafů nevýstižné, až matoucí – nekorespondující se zobrazenými daty (např. grafy 2 až 7, 13, 16, 20). V seznamu zdrojů to pak jsou relativně drobné nedostatky. V příloze schází správný odkaz na zdroj.

Jako závažnější se jeví zcela nesprávná formulace cíle empirické části Dále porovnávání metody pevného objetí s arteterapií a muzikoterapií v hypotézách, přičemž v práci není vůbec objasněno, proč právě s těmito 2 entitami. V empirické části absentuje část popisující výzkumný vzorek – ten je nastíněn pouze povšečně. Použité dotazníky nejsou součástí příloh. Na s. 61 je uvedeno: „Starší generace dětských lékařů se drží striktní zásady očkovat děti vším, co je dostupné a v takových intervalech, jaké jsou stanoveny.“ Jak k tomu autorka došla – nikde jinde v textu se o příp. vlivu věku lékařů nezmiňuje a respondenti také nebyli členěni dle věku. Část Navrhovaná opatření přes svůj relativně velký rozsah příliš „skutečných“ navrhovaných opatření neobsahuje. Pomíjíme zde problém s novorozenci v cíli.

Přes výše uvedené poměrně četné a vážné nedostatky lze ještě bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Co Vás vedlo k tomu, že jste v bakalářské práci spojila 2 poměrně nesouvisející témata: metodu pevného objetí a vliv očkování na autismus?

Na s. 62, 63 jste v rozporu – nejprve ohledně příp. důsledků využití příp. druhého očkovacího plánu rodiči uvádíte: „Rodič by za své rozhodnutí neměl být trestán a ani znevýhodňován.“ O stránku dále dodáváte: „V případě jakéhokoliv problému by pak, pokud by rodič volil alternativní očkovací kalendář, nesl důsledky problému sám, to znamená, že by si platil veškeré léčebné výlohy, které souvisejí s nákazou.“ Jaké stanovisko tedy zastáváte?

Datum: 9. 6. 2013

Podpis: _____

