

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Ondřej Petrák
 Studijní obor: B7505 - Pedagogika volného času
 Název práce: Táborové programy Domu dětí a mládeže Vikýř
 Vedoucí práce: Mgr. Andrea Rozkovicová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je sestavena ze tří částí - teoretické, analytické a didaktické. Všechny části jsou v souladu a směřují k jednomu cíli - sestavit kvalitní, na pedagogických odborných znalostech postavený, táborový program. Autor bakalářské práce využívá jak teoretické poznatky obecně pedagogické i z oboru aplikovaného, pedagogiky volného času.

Po vymezení volného času, přehledu středisek volného času přechází autor k vymezení cílů různých typů táborů a na tomto základu vymezuje své pojetí, čímž si vhodně pokládá základ pro vypracování vlastního programu. Autor dále analyzuje tři táborové hry, a to podle kritérií předem stanovených (podíl aktivit různého typu), aby se inspiroval pro vlastní tvorbu programu a správně vyvážil poměry aktivit podle teorie. Analýzy vedly autora k hlubšímu zamyšlení nad smyslem táborových her a jejich vhodným uspořádáním.

Didaktická hodnota připravené táborové hry je patrná z vhodné skladby aktivit celotáborové hry a doplňkových odpočinkových aktivit. Vyváženost programu dle předem stanovených kritérií je patrná z koláčového diagramu, s. 85.

Práci lze vytknout několik nedostatků. Vymezení pojmů v teoretickém úvodu je někdy zmatečné - např. na s. 24 definice poznávacího procesu nepostačuje k vymezení pojmu "vzájemné poznání" a na s. 27 došlo k záměně dvou pojmů "homogenní" a "heterogenní" věková skupina. Jelikož tento program nebyl ještě realizován, není jeho součástí reflexe a evaluace, rozhovory v neformální rovině proběhly s autory analyzovaných táborových her, proto je nemůžeme považovat za kvalitativní výzkumnou metodu, ale pouze za prostředek získání doplňujících informací k analýze programů. Cíl práce dle zadání proto nebyl v celém rozsahu splněn. Autor v jedné části práce využívá několika nápadů jiných autorů a necituje správně zdroje, nicméně kontrola v programu Thesis ukázala shodu 6%, která je pouze k nalezení v metodických pokynech k jednotlivým hrám, nikoli však jinde v práci. Proto tuto bakalářskou práci vyhodnocuji jako "není plagiát".

Silnou stránkou práce je propracovaný program, jasně definované cíle a opora v teoretických konceptech skupinové dynamiky a dramaturgie dle Prázdninové školy Lipnice.

Pro uvedené převážně drobné výhrady k této nápadité a ucelené práci navrhuji hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Datum:

Podpis: _____