



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: „Babybox“ aneb každý má právo na život
Autor práce: Michaela Rubínová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Zuzana Paukertová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá aktuálním a zajímavým tématem. Teoretická část je zpracována srozumitelně a přehledně, obsahuje ale několik drobných nepřesností. Nadbytečné je uvádět při hodnocení novorozence Apgar skóre (kap. 6. 5), neboť se domnívám, že pravděpodobnost, že je dítě nalezené v babyboxu hodnoceno do 10 minut po porodu, je nulová. V kapitole 7. 2 je nejasná formulace diagnostiky GBS. Stejně tak při správné léčbě a kompenzaci diabetu v graviditě nemusí docházet u těhotné ženy k hyperglykémii a následné diabetické fetopatii (kap. 7.3).

Jedním z cílů práce je zhodnotit, zda jsou babyboxy potřebné. Domnívám se, že jde o neobratnou formulaci cíle, neboť na základě zhodnocení 150 dotazníků z řad respondentů nelze na tuto otázku jednoznačně odpovědět.

V zadání práce je uvedeno, že v praktické části bude použita technika experimentu, pozorování a rozhovoru. Využití těchto metod bych považovala za vhodnější než dotazníkové šetření, které bylo ve finální práci využito. Je zajímavé, že ke zpracování se v obou skupinách respondentů vrátil zcela identický počet dotazníků. Zavádějící je zpracování věkových skupin respondentek. Jak odpoví 20ti letá žena na otázku č. 2 v dotazníku (Příloha č. 5) na svůj věk? Odpovědí a) nebo b)? Stejně tak žena 30ti a 40ti letá.

Diskuse k hypotéze č. 2 je spíš jen komentářem získaných výsledků, polemiku s články publikovanými na serveru idnes nepovažuji za příliš relevantní.

Jistě zajímavým nápadem je zpracování osvětového letáčku s informacemi o utajeném porodu, který autorka navrhla (příloha č. 6). Nemohu ale souhlasit s myšlenkou, že by jeho rozmístění v gynekologických ordinacích řešilo potřebu babyboxů, neboť cílová skupina žen se tam příliš nevyskytuje.

Výběr a počet citovaných zdrojů odpovídá rozsahu práce. V práci jsou poměrně časté gramatické chyby, zejména v interpunkci. Nepovažuji za vhodné názvy tabulek a grafů formulovat jako otázky z dotazníku.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Myslíte, že utajovaný porod může dítěti nalezenému v babyboxu vyřešit otázku práva na to, znát své rodiče?

Co myslíte, že by kromě osvěty v otázkách plánovaného rodičovství, mohlo vést ke snížení počtu nechtěných těhotenství?

Domníváte se, že ženy, které uvažují o umístění dítěte do babyboxu navštěvují těhotenskou poradnu?



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 7. 8. 2013

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

