

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úroveň znalostí odborného ošetrovatelského personálu o krevní transfuzi
Autor práce: Veronika Zelenková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: MUDr. Renata Procházková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	2-3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu ošetrovatelské praxe.

Práce má obvyklé členění a odpovídající formální úpravu. Skládá se z úvodu, teoretické části, vlastní části výzkumné, závěru a diskuse. Obsahuje 73 stran textu, 3 strany citací literatury a 23 stran příloh a seznamů.

Úvod a teoretická část v odpovídajícím rozsahu prezentuje odborné podklady zkoumané problematiky - aplikace transfuzních přípravků. V textu se však autorka místy dopouští faktických a terminologických nepřesností (např.: chybí informace o informovaném souhlasu k transfuzi, tvrdí, že transfuze se aplikuje infuzním setem..).

Výzkumná část: Autorka si stanovila správné cíle a hypotézy, zvolila vhodnou výzkumnou metodu (dotazník), kterou správně popsala. Správně zvolila odlišné typy pracovišť. Dosažené výsledky popsala, analyzovala statisticky, slovně a graficky. Při hodnocení cíle 2 však provedla neúplnou analýzu výsledků - nediferencovala výsledky z jednotlivých typů pracovišť.

Diskuse a závěr: V případě cíle 1 byly správně vyhodnoceny 3 hypotézy a učiněn správný závěr. Problematický je závěr u cíle 2. Studentka neanalyzuje výsledky šetření mezi jednotlivá pracoviště, a to u klíčových otázek 9 – 11. Z textu není proto zcela jasné, jak k závěru dospěla. V diskusi chybí porovnání dosažených výsledků s literaturou, minimálně s bakalářskou prací na podobné téma na ÚZS TUL z roku 2010. V závěru bych očekávala exaktnější formulace o splnění cílů práce. Vypracované doporučení – edukační materiál pro všeobecné sestry – hodnotím pozitivně – po konzultaci s odborníky v oboru může být pro praxi přínosem.

Formálním nedostatkem je ne vždy vhodná volba výrazových prostředků, sice nečetné, ale přítomné pravopisné chyby, ne zcela odpovídající nadpisy tabulek a grafů apod.

Přes výše uvedené připomínky se jedná o bakalářskou práci, která splnila zadané cíle.

Práce splňuje požadavky na udělení bakalářského titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Specifikujte blíže rozdíly ve směrnících a edukačních materiálech týkajících se aplikace transfuze mezi akreditovanými a neakreditovanými pracovišti.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 7.8.2013


MUDr. Renata Procházková, PhD.

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

