

Posudek bakalářské práce

Štěpána Matějky

Pivovarský dům „U Bílého lva“ - Žďár nad Sázavou

zpracované v zimním semestru 2013 / 2014

Zadání bakalářské práce a komentář k úkolu

Na nárožní parcele hlavního náměstí a ulice Nádražní ve Žďáru nad Sázavou v současné době stojí opuštěná a rozpadající se budova kdysi luxusního hotelu, která byla postavena v 60. letech 20. století. Stavebně technický stav objektu je havarijní a připravuje se jeho demolice.

Úkolem práce bylo na místě původního objektu, v exponované poloze na nároží, navrhnout soudobý objekt, s novou náplní, který přinese nový život i architektonický výraz na hlavní žďárské náměstí.

Štěpán Matějka zpracovával vlastní téma, ve Žďáru nad Sázavou bydlí, k místu má vztah a chtěl svým návrhem přispět do diskuze, jak a co stavět v exponované poloze na náměstí.

Komentář k řešení

Návrh vrací na náměstí bydlení a malý pivovar, který se odkazuje k faktu, že takový na náměstí stával. Na poměrně složité nárožní parcele navrhuje dům, který má dvě tváře, zcela jinak se hmotově, materiálově a programově chová do náměstí a jinak do dvora. Na náměstí se vaří a pije pivo, tady se lidé scházejí a jsou součástí městského života, v klidné dvorní části se bydlí. Dům, jak je navržen, do značné míry opakuje hmotové řešení bývalého hotelu, zejména v části do náměstí je jeho výraz svázán vedlejší budovou, na kterou navazuje. Přestože během práce si Štěpán uvědomoval důležitost vazby domu na prostor náměstí, ve výsledné dokumentaci je to dokumentováno jenom skupinou stromů (jakých) v místě stávajícího parkoviště, aniž by bylo zřejmé např. v situaci, jak se tam bude dále parkovat, což předpokládá. Přitom prostorové rozdělení náměstí na dvě části je odůvodnitelné. Málo zřetelná je také vazba samotného pivovarského domu na bezprostřední okolí, zejména náměstí, vztah k morovému sloupu, chybí legenda povrchů a vizualizace z náměstí mate stále se opakující dlažbou, přitom podle výkresu situace a parteru jsou tam minimálně dva různé materiály.

Celý objekt je dispozičně a provozně členěn do tří částí, hlavního prostoru pivnice v nárožní poloze na náměstí a obchodu v parteru, středního bloku s vlastním pivovarnickým provozem, který prostorově, akusticky a provozně odděluje veřejnou část od intimní části bytové, orientované do dvora. Dispoziční řešení samotné pivnice a pivovarského provozu je zřetelné, považuji za nevhodné umístění vstupu do pivnice z boční ulice Nádražní v nejvzdálenější poloze od výčepu. Vstup z náměstí do pivnice není vůbec, případné otevření v létě na náměstí není dokumentováno. Dispozice některých bytů jsou komplikované, využití prostor místností je omezující (to platí zejména o obývací pokoje, vazby ložnic na koupelny a wc v některých bytech, vložené zimní zahrady i tam, kde je přímá vazba na rozlehlou střešní terasu, kam vede velké schodiště v ateliérovém bytě?).

Architektonický výraz objektu procházel mnoha fázemi, výsledná varianta, kdy patro do náměstí je obaleno plechovými lamelami, dům zbytečně „oslepuje“, pocitově znepřístupňuje. Dvorní bytové fasády jsou možná až monotónně členěny stejnými okny, jinak vnitřní obytný dvůr, kam jsou byty otevřeny působí příjemně. Mohutný strom na terase by patrně sahal kořeny až o úroveň níž, což by bylo možné, jenom to není ve výkrese.

Předložená dokumentace na A3 je obsahuje základní informace a principy řešení, některé výkresy by pro jasnou orientaci a pochopení projektu vyžadovaly doplnění (legendy na výkresech půdorysů, situace, vizualizace, atd.). Totéž se týká textové části, která je velmi stručná, chybí mi popis principů TZB, detailnější popis materiálů, vnímání místa a jeho atmosféry. Jaká je atmosféra pivnice, jak se v ní uplatňuje střední blok s provozní technologií pivovaru, jak funguje vztah pivnice

a náměstí, to vše je podstatné pro návrh a není to zřetelně dokumentováno na vizualizacích.

Průběh práce a hodnocení

Štěpán Matějka pracoval na projektu samostatně, zpracovával obtížné zadání, které si sám vybral. Detailní znalost místa a všech možných úvah o místě a o tom, co tam má stát, to vše jakoby ho svazovalo a působilo na něj kontraproduktivně.

Autor navrhl řešení, které splňuje požadavky a rozsah zadání bakalářské práce, projekt přijímám k obhajobě, vzhledem ke shora uvedeným výhradám navrhuji ohodnocení známkou:

D (velmi dobře minus)

V Liberci 31.01.2014

Ing.arch.akad.arch. Jan Hendrych
vedoucí bakalářské práce