

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Lucie Beckertová**
 Studijní obor: **Sociální práce a penitenciární péče**
 Název práce: **Koučink v sociální práci**
 Vedoucí práce: **Mgr. Martin Korych**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předkládaná práce byla v průběhu tvorby autorkou několikrát přepracovávána, což v konečném důsledku beze sporu přispělo k její kvalitě. Přístup autorky byl do značné míry kreativní a reflektující velké množství připomínek, které byly ze strany vedoucího v průběhu několika měsíců vznášeny. Kladně lze na práci hodnotit už samotné téma, kterým se autorka rozhodla zabývat a úhel pohledu, který pro svou činnost zvolila. Na koučink se totiž snaží nahlížet jako na metodu rozvoje pracovníků, ale také jako na metodu praktické práce s klienty. V teoretické části studentka uspokojivě stanovila základní pojmový i kontextový rámec, který se následně pokusila přenést a využít pro empirickou část. Tento přenos je dostačující, nicméně bylo jistě možné obě části práce intenzivněji provázat a docílit tak vyšší kontinuity a využitelnosti pro praxi. Empirická část práce obsahuje ve svém úvodu projekt průzkumu, který byl následně studentkou realizován za využití kvantitativně-kvalitativní metodologie na poměrně omezeném, avšak dostačujícím vzorku respondentů. Vyhodnocení je pak studentkou předkládáno textovou i grafickou formou a působí oproti předchozím verzím práce systematicky a přehledně. Celkově lze práci vytknout nesourodost po formální stránce, která však nemá na kvalitu práce zásadní vliv. V textu se objevuje i celá řada dalších drobných ochylek po stránce obsahové, ale ani ty nemají zásadní vliv na celkový přínos práce. Kapitola diskuse by si jistě zasloužila vyšší pozornost autorky, nicméně lze v ní nalézt zamyšlení nad hlavními zjištěními učiněnými autorkou v průběhu empirického šetření. Navrhovaná opatření považují za odpovídající zjištěním, avšak lze jistě nalézt další oblasti.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Jak vy osobně vnímáte metodu koučinku a její využití v sociální práci z pohledu:

- a) manažera v sociálních službách,
- b) pracovníka zajišťujícího přímou péči.

Je podle Vás vhodné, aby se tato metoda více etablovala v sociální práci a stala se běžně využívanou metodou například pro práci s klientem v konkrétní sociální službě? Pokud ano, tak proč?

Datum: 15. 12. 2016

Podpis: _____

