

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s atopickým ekzémem
Autor práce: Markéta Busková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel, a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou edukace pacienta s atopickým ekzémem. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je přehledně členěna na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, doporučení pro praxi a závěr.

Teoretická část je psána přehledně, téma je velmi pěkně a komplexně uchopeno a logicky členěno do jednotlivých kapitol a podkapitol. Není zde náznak po umělém prodlužování textu práce. Studentka zde prokázala schopnost pracovat s literaturou.

Na teoretickou část plynule navazuje část výzkumná, kde si studentka stanovila 3 výzkumné cíle a k nim 3 výzkumné předpoklady, které si stanovila na základě provedeného předvýzkumu. V metodice výzkumu se i přes opakované připomínky vedoucího práce objevují nepřesnosti v datech průběhu výzkumného šetření a v počtech rozdaných dotazníků. Dále ve výzkumné části místy nekorespondují data uvedená v tabulkách s daty uvedenými v komentářích pod tabulkou, což přisuzuji nepozornosti studentky.

V diskuzi pak studentka jednotlivá získaná data podrobně rozebrala a porovnála s dostupnou literaturou. Studentka zde prokázala hlubší zamyšlení nad danou problematikou a vyvodila správné závěry. Bohužel i zde některá data nekorespondují s daty získanými z výzkumu, což opět přisuzuji nepozornosti a překlepům. Pozitivně hodnotím výstup z práce – návrh edukačního standardu pro všeobecné sestry v péči o pacienta s atopickým ekzémem.

Ke zpracování bakalářské práce přistupovala studentka vždy zodpovědně a s velkým nadšením. Byl zde vidět zájem o zkoumanou problematiku. V průběhu zpracování bakalářské práce ve většině případů akceptovala doporučení i připomínky vedoucího práce a na konzultace přicházela s vlastními nápady a vždy adekvátně připravena.

I přes formální nedostatky a drobné chyby působí práce uceleným dojmem a po obsahové i formální stránce splňuje všechny náležitosti kvalifikační práce.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Výborně
--	----------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8. 8. 2016


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte