

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **výborně**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Diskuze nad otázkami položenými oponentem a vedoucím závěrečné práce:

- Problematiku položených dotazů student vysvětloval za pomoci připravené prezentace.
- Komise k vyjádření studenta na dotazy položené oponentem závěrečné práce neměla výhrady.

Diskuze nad otázkami položenými členy komise SZZ:

Ing. Martin ČERNÍK, Ph.D.

Umožňuje SW OPENFoam simulace rychlosti proudění více než 1M?

- otázka byla zodpovězena bez výhrad

Doc. Ing. Eva KONEČNÁ, CSc.

Je numerická simulace použitelná i pro jiné rozměry křídla?

Jaké jsou možnosti využití energie proudění v energetice?

- otázky byly zodpovězeny bez výhrad

Doc. Ing. Josef JANEČEK, CSc.

Byly výsledky simulací srovnány s reálným chováním v aerodynamickém tunelu?

Máte nějaké vysvětlení pro dramatický nesoulad simulačních výsledků získané dvěma v práci uvedenými SW prostředky?

Jakým způsobem byly voleny parametry PID regulátoru?

- otázky byly zodpovězeny bez výhrad

složení komise SZZ č.1 - EIŘS:

předseda: **Doc. Ing. Josef JANEČEK, CSc.**, externista

místopředseda: **Doc. Ing. Josef ČERNOHORSKÝ, Ph.D.**, MTI, FM

členové: **Doc. Ing. Eva KONEČNÁ, CSc.**, externistka

Ing. Martin ČERNÍK, Ph.D., MTI, FM

Ing. Miroslav NOVÁK, Ph.D., MTI, FM

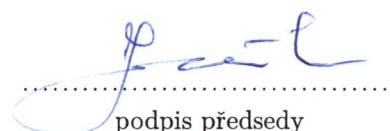
Ing. Josef GROSMAN, MTI, FM

Ing. Igor KOPETSCHKE, NTI, FM

tajemník: **Ing. Dagmar POLÁKOVÁ**, NTI, FM

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **15. června 2016**


.....
podpis předsedy