

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:	Michaela Němcová
Název práce:	Náhradní rodinná péče v kontextu s Občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb., v platném znění
Vedoucí práce:	PhDr. Jana Jetmarová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	< 5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Nevýznamná



Slovní hodnocení práce:

Práce je rozdělena na dvě části. V první z nich autorka teoreticky vymezuje základní pojmy (náhradní rodinná péče a její formy) a klade je do kontextu novely Občanského zákoníku. Druhá část práce je postavena na terénním výzkumu, který autorka provedla mezi žadateli o náhradní rodinnou péči a osobami, které mají s náhradní rodinnou péčí zkušenosti. Cílem výzkumného šetření bylo zodpovězení dvou výzkumných otázek: Jak složitý je proces získání dítěte? Jakým způsobem ovlivní příchod dítěte chod rodin? Autorka využívala kombinovanou metodologii. Nejprve provedla kvalitativní šetření s využitím techniky strukturovaného rozhovoru se třemi respondentkami. Za poněkud problematickou zde považuji interpretaci výzkumného šetření. Jak sama autorka uvádí výše, rozhovory nebyly nahrávány, ale zaznamenány do archu, přesto v příloze i v textu figurují doslovné přepisy – skutečně autorka zaznamenávala výpovědi respondentek slovo od slova nebo je stylisticky upravovala? Jak bylo prováděno kódování výpovědí? Poznatky získané kvalitativním šetřením autorka doplnila šetřením kvantitativním, které provedla prostřednictvím dotazníkového šetření mezi žadateli o náhradní rodinnou péči. Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit, jaká forma náhradní rodinné péče je preferována a jaké jsou charakteristiky žadatelů. Je škoda, že byť je dotazníkové šetření v některých tématických okruzích provázáno s kvalitativním výzkumem, autorka jako by zapomněla na výše formulované výzkumné otázky, jež v kvantitativním šetření prakticky nereflektuje. V některých případech tak kvantitativní šetření může být chápáno jako nástroj triangulace (např. otázka preferované formy náhradní rodinné péče, preferovaného věku dítěte, možnost adopce dítěte handicapovaného nebo - byť dle mého názoru nepřiliš vhodně formulovaná - otázka možnosti adopce romského dítěte), některé otázky jsou ale zcela mimo tématické zaměření práce (možnost adopce homosexuálními páry). Vzhledem k validitě výsledků by textu jistě prospělo, kdyby autorka explicitně uvedla, že jí předkládané výsledky nejsou plošně zobecnitelné, ale platí pouze pro zvolený výzkumný vzorek.

Po formální stránce kvalitu textu snižují některé stylistické a gramatické neobratnosti, např. poslední věta závěru na str. 59: „Z odpovědí vyplívá (sic!), že pokud je to v silách sociálních pracovníků, preferují respondenti děti bílé barvy“.

Přes uvedené výtky se ale domnívám, že předkládaná práce představuje přínosný, byť rozsahem zvoleného vzorku a užitou metodologií nutně limitovaný vhled do problematiky náhradní rodinné péče, a že splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Byly výpovědi respondentek stylisticky upravovány? Jak autorka prováděla kódování výpovědí?

Podle jakých kritérií volila autorka výzkumný vzorek pro dotazníkové šetření?

Datum: 8. 7. 2019

Podpis: _____