

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Enterální výživa u pacientů v seniorském věku

Autor práce: Nikola Miksová

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Simona Banková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	3
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	2
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	2
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Výběr tématu

Studentka zpracovávala téma bakalářské práce „Enterální výživu u pacientů v seniorském věku“. Nikola Mikšová si zvolila problematiku, s níž se i sama setkala a zcela správně ji vnímá jako velmi důležitou. Zvolené téma hodnotím jako přínosné, náročnost zpracování jako průměrnou. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Teoretická část

Teoretická část je dostačující, logicky a přehledně členěna.

Teoretická část popisuje stáří a změny v organismu, které vznikají v souvislosti s výživou. Dále metody hodnocení nutričního stavu, problematiku malnutrice a sarkopenie u seniorů, možnosti léčby a prevence. Závěrem se zabývá enterální výživou, jejími indikacemi, kontraindikacemi a perkutánní endoskopickou gastrostomií.

V oblasti enterální výživy chybí zhodnocení přínosu (např. prevence rozvoje paralytického ileu, zachování přirozené funkce střeva, snížení infekčních komplikací).

Ačkoliv je bakalářská práce zaměřena na enterální výživu v seniorském věku, je tato problematika pouze uvedena v kapitole 5.4. a to v minimálním rozsahu. V kapitole 5.6. studentka zmiňuje, že před podáním EV je nutné se přesvědčit o vyprázdnění žaludku – není však napsáno jakým způsobem (v dotazníku tuto informaci zmiňuje).

Práce s odborným jazykem je dostatečná, řada formulací není vhodná, text je místy nepřesný a někdy i zavádějící. V textu je rovněž řada gramatických chyb.

Studentka prokázala, že umí pracovat s různými literárními prameny a informačními zdroji, celkem použila 33 tištěných i elektronických informačních zdrojů. Použité zdroje jsou citovány podle platných norem.

Empirická část

Stanovené cíle práce - Studentka si v bakalářské práci stanovila tři cíle: 1. Zjistit znalosti sester o enterální výživě u seniorů, 2. Zjistit znalosti o technice zavádění a péči o PEG, 3. Zjistit, na kterých odděleních mají sestry nejlepší znalosti. Následně vytvořila 3 výzkumné předpoklady.

Zajímavým cílem by bylo zmapování způsobu provádění ošetrovatelské péče o PEG u všeobecných sester.

Užitá metoda výzkumného šetření - Studentka vhodně zvolila metodu dotazníkového šetření. Vytvořila celkem 17 otázek různého typu u zavřené s více možnými odpověďmi, které byly formulovány podle tří stanovených cílů.

Dotazník působí nepřehledně, některé otázky úplně nezjišťují daný cíl. I když druhý dotazník byl spíše orientační, bylo by vhodné vytvořit jeden dotazník a rozdělit jej na části podle stanovených cílů. Některé položky zjišťují nedůležité informace a jsou zaměřeny spíše na medicínskou stránku, přitom práce je zaměřena na ošetrovatelské postupy.

Charakteristika zkoumaného souboru - Celkem bylo osloveno 8 různých pracovišť: Krajská nemocnice Liberec (interní oddělení, LDN), Nemocnice Jablonec nad Nisou (interní oddělení a CEDR), Nemocnice Tanvald (interní oddělení, oddělení následné péče), Dům seniorů Liberec - Františkov, Domov důchodců Jablonecké Paseky. Studentka vyhodnotila celkem 48 dotazníků. Počet oslovených respondentů je v tomto případě z hlediska statistické významnosti nedostačující.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití - Získané údaje byly zpracovány do tabulek a grafů. Některé grafy působily nepřehledně. Z hlediska formální přehlednosti grafů a tabulek jednotlivých otázek, je vhodnější uvést daná vyhodnocení vždy na novou stránku. Úroveň prezentace hodnotím jako dostatečnou.

Z navržených hypotéz byly potvrzeny hypotézy č.1, č.2. Hypotéza č.3 byla zamítnuta. Hypotézy byly testovány statistickou metodou (chí-kvadrát).

Výsledky výzkumu jsou převážně přínosné. Cíle práce splněny.



Úroveň a originalita diskuze - V této části autorka dobře pracovala se získanými údaji a interpretovala je, formulace vlastními slovy je téměř bezchybná. Zajímavé by bylo srovnání získaných údajů s výsledky jiných šetření.

Formulace závěru - V závěru studentka shrnuje obsah práce. Tuto část by bylo vhodné členit samostatně, obsah by působil přehledněji

Přílohy - Uvedeno je celkem 10 příloh. V příloze postrádám souhlasy jednotlivých zdravotnických zařízení s výzkumným šetřením. Dále postrádám obrázkovou ilustraci, nebo vlastní fotodokumentaci. V příloze by mohl být uveden vzor navrhovaného standardu.

Příloha č. 7 zavedení PEG, by mohla být začleněna do teoretické části

Formální zpracování práce - Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce. Postřehnutelná je provázanost teoretické a praktické části práce.

Práce je poznamenána stylistickými a gramatickými nedostatky a nepřesnostmi, text působí kostrbatě a není příliš čtivý. V práci postrádám seznam cizích slov, tato problematika obsahuje velké množství odborných pojmů, např. (malnutrice, celiakie, burrit bumper syndrome).

Celkové hodnocení práce

Přes uvedené výhrady a nedostatky, jak v teoretické, tak v praktické části, hodnotím bakalářskou práci kladně. Studentka dosáhla zajímavých výsledků.

Přínosem zpracované práce je použití dostatečného množství literatury a metody chí-kvadrát. Dále kladně hodnotím navrnutí standardu a přehledného souhrnu znalostí o enterální výživě, poskytnutí výsledků oddělením, kde byl výzkum prováděn.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jakým konkrétním způsobem byste vytvořila/upravila standard o enterální výživě?
- Na co byste kladla největší důraz při rozšiřování znalostí zdravotních sester?



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5. 8. 2013

.....
Balej

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

