

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Biomechanické aspekty úchopu lidské ruky v kontextu ergonomie práce
Autor práce: Anna Molová
Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Václav Bittner

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Diplomantka přistoupila k řešení zadaného úkolu se zaujetím a jistou mírou samostatnosti, kterou prokázala hlavně při organizaci a statistickém zpracování experimentálního šetření. Vyzdvihují zejména rozsáhlost výzkumného souboru $N = 506$ a ochotu využívat program Statistica při vyhodnocování dat. K bakalářské práci mám následující připomínky. Z formálního hlediska jí vytýkám relativně větší počet převzatých citací a nízký počet primárních literárních zdrojů. Autorka pracuje málo se zahraniční literaturou. V textu se vyskytují překlady, gramatické chyby a nesprávné odsazení konců odstavců. Z obsahového hlediska dílu chybí těsnější a argumentačně podložené propojení mezi jednotlivými kapitolami a jejich vazba na dílčí úkoly práce. Zejména kapitola 2.1 - Vybrané poznatky z funkční anatomie horní končetiny by dle mého názoru snesla komplexnější pohled na pohyb horní končetiny a to jak z hlediska biomechaniky, tak kineziologie. Zpracování výsledků experimentálního šetření by bylo vhodné v případě testování hypotéz doplnit o vícerozměrné statistické metody, v případě regresní statistiky o testy významnosti pozorovaných trendů. Zásadním nedostatkem je pak velmi slabá interpretace výsledků, které navíc nejsou řádně diskutovány. Chybí zejména porovnání zjištěných poznatků s jakoukoliv podobnou studií (např. Dempsey, 2005, nebo Podlešák, 1980) a hlubší vhled do problematiky. To bohužel odbornou úroveň celého díla značně snižuje. Domnívám se, že příčinou tohoto stavu je spíše podcenění harmonogramu vypracování diplomového úkolu než úroveň odborných kompetencí studentky. Přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že práce splňuje cíle zadání a je možné ji doporučit k obhajobě.

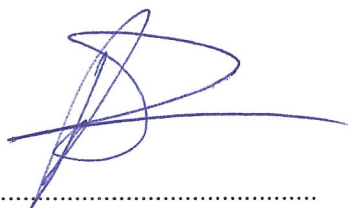
Kontrola plagiátorství provedena dne 20.7.2019.

Nejvyšší míra podobnosti **0,00 %**, počet podobných dokumentů **0**.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.7.2019



Podpis vedoucího práce

