

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Jak bylo hodnoceno tření pomocí probandů, jednalo se opravdu o tření? Na jakém přístroji PSM2 jste měřila, jelikož toto zařízení na KOD se již nepoužívá?

- odpověď studentky: takto hodnotily tření v článku, ano nejedná se přesně o tření, použila zařízení na KOD, asi si špatně opsala název zařízení.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.: Jak by se dala snížit cena navrhovaného prostěradla? Pokrývalo by navržené prostěradlo složené ze tří vrstev celé lůžko?

- odpověď studentky: dalo by se to využít jenom na část lůžka, záleží na pohybu nemocného, prostěradlo by se nemělo pohybovat.

- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Konzultovala jste svůj návrh pratelné podložky s nějakým odborníkem, lékařem?

- odpověď studentky: ne, zatím nekonzultovala.

- hodnocení odpovědi: odpověděla

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Gabriela Krupincová, Ph.D.

Ing. Paed. IGIP

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **výborně**Datum obhajoby: **16. ledna 2019**.....
podpis předsedy