

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **výborně**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Diskuze nad otázkami položenými oponentem a vedoucím závěrečné práce:

- Problematiku položených dotazů student vysvětloval za pomoci připravené prezentace.
- Komise k vyjádření studenta na dotazy položené oponentem závěrečné práce neměla výhrady.

Diskuze nad otázkami položenými členy komise SZZ:

Ing. Josef GROSMAN

Popište stupnice OS.

- otázka byla zodpovězena s mírnými výhradami

Doc. Ing. Eva KONEČNÁ, CSc.

Proč pro vyšší časy dochází k rozdílu mezi simulovanou a skutečnou hodnotou teploty na senzorech?

- otázka byla zodpovězena bez výhrad

Ing. Miroslav NOVÁK, Ph.D.

Jak jste provedl identifikaci parametru Q_{out} ?

- otázka byla zodpovězena bez výhrad

Doc. Ing. Josef JANEČEK, CSc.

Nebyl předpoklad lineární přímé trubice modelu příliš zjednodušující?

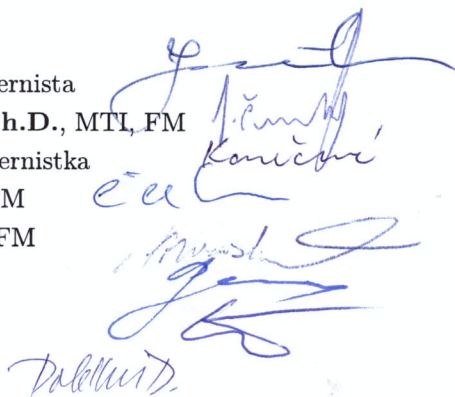
Jak, kdy a proč byl volen pracovní bod?

Jakým způsobem byly voleny parametry PID regulátoru?

- otázky byly zodpovězeny bez výhrad

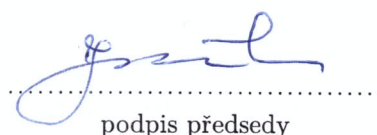
složení komise SZZ č.1 - EIŘS:

předseda: **Doc. Ing. Josef JANEČEK, CSc.**, externista
místopředseda: **Doc. Ing. Josef ČERNOHORSKÝ, Ph.D.**, MTI, FM
členové: **Doc. Ing. Eva KONEČNÁ, CSc.**, externistka
Ing. Martin ČERNÍK, Ph.D., MTI, FM
Ing. Miroslav NOVÁK, Ph.D., MTI, FM
Ing. Josef GROSMAN, MTI, FM
Ing. Igor KOPETSCHKE, NTI, FM
tajemník: **Ing. Dagmar POLÁKOVÁ**, NTI, FM



Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **14. června 2016**


.....
podpis předsedy