

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace osob odsouzených k výkonu trestu odnětí svobody s chronickou hepatitidou C
Autor práce: Michaela Formánková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila problematiku edukace osob ve výkonu trestu odnětí svobody o chronické hepatitidě typu C. Volbu tématu považuji za vhodnou a velmi aktuální, jelikož takových témat není mnoho. Bakalářská práce je rozdělena na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení do praxe a závěr. V práci není dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části, teorie je dokonce delší než výzkum.

V teoretické části je zbytečně rozsáhle rozpracovaná problematika výkonu trestu odnětí svobody a medicínské stránky chronické hepatitidy C na úkor ošetrovateľské problematiky, která je na 3 strany. V textu se také objevují některé stylistické, ale i faktické chyby. Také je použita místy literatura starší deseti let.

Ve výzkumné části studentka stanovila výzkumné předpoklady na základě předvýzkumu, jeho výsledky však v práci nezmínila. V analýze dat se mi nelíbí označení tabulek a grafů slovy „položka“. Navíc vůbec netuším, z jakého důvodu studentka rozděluje všechny výsledky do dvou skupin podle věku. Také označení „zvláštní škola“ není vhodné. U dotazníkových položek č. 10 a 11 studentka v analýze uvádí již vyhodnocení „správné“ a „špatné“ odpovědi, ale není zde rozebráno, co tedy respondenti odpověděli. Za zcela irelevantní považuji vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 3, který se zabývá dodržováním léčebného režimu, ale vyhodnocen je otázkami na znalost léčebného režimu. Fakt, že znám léčebný režim, neznamená, že ho budu dodržovat!

V diskuzi se sice studentka pokouší místy diskutovat s literaturou, ale jinak tvoří diskuze zopakování výsledků práce a vyhodnocení předpokladů, bez hlubšího zamyšlení nad zjištěnými údaji nebo vyvozením závěru. Výstupy z práce tvoří návrh semináře a informační materiál pro pacienty s chronickou hepatitidou C a informační materiál pro sestry u podávání injekcí Pegintron. Informační materiál pro pacienty považuji za nedostatečný, chybí v něm řada informací a zejména použitá literatura. A vytvoření informačního materiálu pro sestry považuji za zbytečné, když je již vytvořen.

Co se týče práce studentky, nemohu opomenout fakt, že na bakalářské práci začala pracovat velmi pozdě, prakticky v době, kdy všichni ostatní dokončují zpracování získaných dat a píšou diskuzi a závěr. A od toho se prakticky odvíjí i všechny výše zmíněné nedostatky práce. Studentka tak sice projevila velké pracovní nasazení a byl na ní vidět velký zájem o tuto problematiku, ale bohužel až poslední dva měsíce.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 8. 2015


.....

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte